

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad nesilaikyta Direktyva 2001/83/EB⁽¹⁾ nustatytos sistemos, kiek tai susiję su duomenų teisinės apsaugos taisyklėmis, įskaitant šios direktyvos 6 straipsnio 1 dalį, ir su paraiškų dėl generinių vaistų teikėjų pareigomis pagal šios direktyvos 10 straipsnio 1 dalį.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo pripažintos 2021 m. lapkričio 11 d. Žmonėms skirtų vaistų komiteto nuomonės dėl klausimo, ar dėl leidimo prekiauti vaistu „Fumaderm“ galėjo būti pradėtas bendro leidimo prekiauti vaistu „Tectifera“ išdavimo procedūra pagal Direktyvos 2001/83/EB 6 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, pasekmės.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 726/2004, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų agentūrą (OL L 136, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 229).

⁽²⁾ 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 311, 2001, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69).

2023 m. kovo 17 d. pareikštas ieškinys byloje VI / Komisija

(Byla T-147/23)

(2023/C 179/86)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: VI, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti šiuos sprendimus:

- 2022 m. gegužės 20 d. sprendimą, kuriuo jai buvo pranešta apie tai, kad konkurse EPSO/AST/150/21 laboratorijų technikams įdarbinti per atranką pagal kvalifikaciją („Talent Screener“) surinko 53 balus, o minimalus balų skaičius patekti į kitą etapą buvo 57 balai, ir
- 2022 m. gruodžio 8 d. paskyrimų tarnybos sprendimą ARES (2022) s.9324205, kuriuo buvo atmestas 2022 m. birželio 14 d. pateiktas ir suteikus numerį R/30/22 užregistruotas skundas, kaip jis suprantamas pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį ir Kitų Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida vertinant kvalifikaciją ir jos profesinės patirties trukmę, kurią atrankos komisija savavališkai sutrumpino, taip pat pranešimo apie konkursą pažeidimu, nes pagal jį buvo neleidžiama iš naujo perskirstyti profesinės patirties trukmės pagal įvairius atrankos pagal kvalifikaciją („Talent Screener“) kriterijus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nes atrankos komisija neturėjo įgaliojimų nustatyti svertinius koeficientus.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 ir 29 straipsnių ir III priedo 5 straipsnio pirmos pastraipos pažeidimu, nes prieš sudarydama kandidatų, kuriems leidžiama dalyvauti kitame etape vertinimo centre, sąrašą atrankos komisija nepatikrino kandidatų per atranką pagal kvalifikaciją („Talent Screener“) deklaruotos kvalifikacijos ir profesinės patirties teisingumo.

2023 m. kovo 18 d. pareikštas ieškinys byloje VK / Komisija

(Byla T-148/23)

(2023/C 179/87)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: VK, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti šiuos sprendimus:

- 2022 m. gegužės 12 d. Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro – Pensijos PMO/2 sprendimą (Nr. PMO 2, TFT IN, 3426594500) atmesti prašymą apjungti teises į pensiją pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 11 straipsnio 2 ir 3 dalis ir Kitų Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygas, ir
- 2022 m. gruodžio 9 d. STSIT (sudaryti tarnybos sutartis įgaliota tarnyba) sprendimą, kuriuo buvo atmestas skundas (Nr. R/373/22), pateiktas pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį ir Kitų Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygas dėl 2022 m. gegužės 12 d. sprendimo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas įstatymo pažeidimu, nes Pareigūnų tarnybos nuostatų 77 straipsnio pirmos pastraipos bendrosiose įgyvendinimo nuostatose nesilaikoma šiame straipsnyje nustatytų ribų. Ieškovas pagal SESV 277 straipsnį reiškia neteisėtumą grindžiamą prieštaravimą dėl minėtų įgyvendinimo nuostatų, nes jos prieštarauja aukštesnės teisinės galios normai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės klaida aiškinant *force majeure* sąvoką ir finansinio pobūdžio nuostatas, nes *force majeure* sąvoka yra ne teisės aiškinimo kriterijus, o veiksnys, kuris veikia iš išorės ir užkerta kelią taikyti tam tikras nuostatas, susijusias su galimybės pasinaudoti teise pasibaigimu.

2023 m. kovo 20 d. pareikštas ieškinys byloje MBDA France / Komisija

(Byla T-154/23)

(2023/C 179/88)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Prancūzija), atstovaujama advokatų F. de Bure ir A. Delors

Atsakovė: Europos Komisija