

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται μη τήρηση του συστήματος της οδηγίας 2001/83/EK⁽¹⁾ όσον αφορά τους κανόνες για τη νόμιμη προστασία δεδομένων, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 6, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, και όσον αφορά τις υποχρεώσεις των αιτούντων άδεια κυκλοφορίας για γενόσημα φάρμακα βάσει του άρθρου 10, παράγραφος 1, της ίδιας οδηγίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι δεν αναγνωρίστηκαν οι συνέπειες της γνωμοδότησης της Επιτροπής Φαρμάκων για Ανθρώπινη Χρήση, της 11ης Νοεμβρίου 2021, επί του ερωτήματος αν βάσει της άδειας κυκλοφορίας για το φάρμακο Fumaderm μπορούσε να χορηγηθεί γενική άδεια κυκλοφορίας για το φάρμακο Tecfidera σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2001/83/EK.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1).

⁽²⁾ Οδηγία 2001/83/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2023 — VI κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-147/23)**

(2023/C 179/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: VI (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει τις ακόλουθες αποφάσεις:

- Απόφαση της 20ής Μαΐου 2022 με την οποία γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα ότι είχε συγκεντρώσει βαθμολογία 53 κατά την αξιολόγηση στο πλαίσιο του Talent Screener στον διαγωνισμό EPSO/AST/150/21 για τεχνικούς εργαστηρίου, όπου η ελάχιστη βαθμολογία, προκειμένου να γίνει δεκτή στο επόμενο στάδιο, ήταν 57 και
- Απόφαση της ΑΔΑ, της 8ης Δεκεμβρίου 2022, ARES (2022) s.9324205, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή που κατατέθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 και καταχωρίστηκε με αριθμό αναφοράς R/30/22 βάσει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ένωσης.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση των τίτλων και της διάρκειας της επαγγελματικής της εμπειρίας, η οποία μειώθηκε αυθαίρετα από την εξεταστική επιτροπή, καθώς και παράβαση της προκήρυξης του διαγωνισμού, η οποία δεν επέτρεπε την ανακατανομή της διάρκειας της επαγγελματικής εμπειρίας στο πλαίσιο των διαφορών κριτηρίων του Talent Screener.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 1, του παραρτήματος III του ΚΥΚ, καθόσον η εξεταστική επιτροπή δεν είχε την εξουσία να καθορίσει τους συντελεστές στάθμισης.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 27 και 29 του ΚΥΚ και του άρθρου 5, πρώτο εδάφιο, του παραρτήματος III του ΚΥΚ, καθόσον η εξεταστική επιτροπή δεν επαλήθευσε την ακρίβεια των τίτλων και της επαγγελματικής πείρας που δήλωσαν οι υποψήφιοι στο Talent Screener πριν καταρτίσει τον κατάλογο των υποψηφίων που έγιναν δεκτοί στο επόμενο στάδιο του Assessment Center.

Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2023 — VK κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-148/23)

(2023/C 179/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: VK (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει τις ακόλουθες αποφάσεις:

- Απόφαση της 12ης Μαΐου 2022 περί απορρίψεως της αιτήσεως μεταφοράς συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων δυνάμει του άρθρου 11, παράγραφοι 2 και 3, του παραρτήματος VIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ένωσης, η οποία εκδόθηκε από το Γραφείο Διαχείρισης και Εκκαθάρισης των Ατομικών Δικαιωμάτων PMO/2 Συντάξεις (αριθ. αναφοράς PMO 2, TFT IN, 3426594500), και
- Απόφαση της ΑΣΣΠΑ (αρμόδιας για τη σύναψη συμβάσεων προσλήψεως αρχής), της 9ης Δεκεμβρίου 2022, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή (αριθ. R/373/22), που ασκήθηκε βάσει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ένωσης, κατά της αποφάσεως της 12ης Μαΐου 2022.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση νόμου, καθόσον οι γενικές διατάξεις εφαρμογής του άρθρου 77, παράγραφος 1, του ΚΥΚ δεν τηρούν τα όρια που προβλέπει το εν λόγω άρθρο. Ο προσφεύγων προβάλλει ένσταση ελλείψεως νομιμότητας, κατά την έννοια του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, κατά των ανωτέρω εκτελεστικών διατάξεων για τον λόγο ότι αντιβαίνουν προς υπέρτερης ισχύος κανόνα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία της έννοιας της ανωτέρας βίας και των διατάξεων οικονομικού χαρακτήρα, καθόσον η έννοια της ανωτέρας βίας δεν αποτελεί κριτήριο ερμηνείας του νόμου, αλλά στοιχείο που λειτουργεί εξωτερικά, εμποδίζοντας την εφαρμογή ορισμένων διατάξεων περί απώλειας δικαιώματος.

Προσφυγή της 20ής Μαρτίου 2023 — MBDA France κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-154/23)

(2023/C 179/88)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Γαλλία) (εκπρόσωποι: F. de Bure και A. Delors, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή