

Tribunalens beslut av den 6 juni 2023 – Spreewood Distillers mot EUIPO – Radgonske gorice (STORK)

(Mål T-433/22) ⁽¹⁾

(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket STORK – Det äldre nationella ordmärket GOLDEN STORK – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU 2017/1001 – Uppenbart att överklagandet helt saknar rättslig grund)

(2023/C 271/43)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Spreewood Distillers GmbH (Schleipzig, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker and D. Mienert)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: N. Lamsters och T. Frydendahl)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Slovenien)

Saken

Klaganden yrkar med sitt överklagande, som väcks med stöd av artikel 263 FEUF, ogiltigförklaring av det beslut som fattades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 10 maj 2022 (ärende R 1782/2021-5).

Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Vardera parten ska bära sina respektive rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 326, 29.8.2022

Talan väckt den 13 mars 2023 – Institut Jožef Stefan mot Kommissionen

(Mål T-134/23)

(2023/C 271/44)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Institut Jožef Stefan (Ljubljana, Slovenien) (ombud: advokaten A. Bochon)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- besluta att talan inte kan tas upp till prövning,
- ogiltigförklara det beslut som meddelades av Europeiska kommissionens bedömningskommitté den 3 januari 2023 varigenom den avslog sökandens förslag EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA som ingavs i samband med inbjudan att lämna förslag EDF-2021-MCBRN-R inom ramen för Europeiska försvarsfondens program, med motiveringen att Europeiska kommissionen gjort en uppenbart felaktig bedömning, åsidosatt sin motiverings-skyldighet enligt artikel 296 FEUF, åsidosatt principen om god förvaltnings sed och åsidosatt rätten att höras, och

- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Uppenbart felaktig bedömning.

- Tribunalen har befogenhet att pröva om Europeiska kommissionen vid utövandet av sina befogenheter har gjort en uppenbart felaktig bedömning.
- Svaranden har gjort sig skyldig till en uppenbart felaktig bedömning av de fem dokument som ingetts som bilaga 6 till hela PANDORA-konsortiet, inbegripet sökanden, och kom därför felaktigt fram till slutsatsen att förslaget var ofullständigt och att det därför skulle avvisas.

2. Andra grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten.

- Enligt artikel 296 FEUF ska rättsakter motiveras och innehålla hänvisningar till alla förslag, initiativ, rekommendationer, framställningar och yttranden som föreskrivs i fördragen.
- Motiveringen till det överklagade beslutet är otillräcklig för att sökanden ska kunna förstå svarandens resonemang. Det överklagade beslutet, vari motiveringen till att avslå ansökan anges, består endast av tre meningar för att avslå ett förslag i dess helhet.
- Genom att underlåta att på ett klart och otvetydigt sätt motivera det överklagade beslutet, har svaranden åsidosatt artikel 296 FEUF.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltningssed.

- De rättigheter som garanteras av EU-rätten i administrativa förfaranden innefattar i synnerhet principen om god förvaltningssed, som innebär att den behöriga institutionen är skyldig att noggrant och opartiskt granska alla relevanta aspekter av det enskilda fallet.
- I enlighet med principen om god förvaltningssed hade svaranden, innan den meddelade det överklagade beslutet, kunnat begära att sökanden skulle lämna ytterligare förtydliganden. Detta förstärks dessutom av den omständigheten att alla nödvändiga handlingar ingetts i tid av sökanden, även om vissa förtydliganden behövdes.
- Svaranden borde i enlighet med det förfarande som beskrivs i dess egna riktlinjer för ingivande ha kontaktat PANDORA-konsortiet om informationen i bilaga 6 till inbjudan att lämna förslag bedömdes vara otillräcklig.
- Genom att underlåta att följa sina egna riktlinjer har svaranden tveklöst åsidosatt principen om god förvaltningssed.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten att höras.

- Rätten att höras följer av den gamla allmänna unionsrättsliga principen att en person vars intressen märkbart påverkas av ett beslut som fattas av en myndighet ska ges möjlighet att framföra sin synpunkt.
- I förevarande fall väcker det överklagade beslutet frågan om åsidosättande av rätten att höras. Faktum är att det var först i och med det överklagade beslutet som sökanden delvis kunde förstå att det påstådda problemet var bristen på detaljer i bilaga 6 till inbjudan att lämna förslag. Det överklagade beslutet kunde emellertid inte tas upp till prövning, vilket gjorde det omöjligt för sökanden att försvara sig.
- Eftersom svaranden inte iakttog sina egna riktlinjer avseende bilaga 6 till inbjudan att lämna förslag och missbrukade bedömningsförfarandet innebär det överklagade beslutet ett åsidosättande av sökandens rätt att höras.