

**Ordonanța Tribunalului din 6 iunie 2023 – Spreewood Distillers/EUIPO – Radgonske gorice (STORK)**(Cauza T-433/22) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale STORK – Marca națională verbală anterioară GOLDEN STORK – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Acțiune vădit nefondată”]**

(2023/C 271/43)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Spreewood Distillers GmbH (Schleipzig, Germania) (reprezentanți: O. Spieker și D. Mienert, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: N. Lamsters și T. Frydendahl, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Slovenia)

**Obiectul**

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea deciziei Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 10 mai 2022 (cauza R 1782/2021-5).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Fiecare parte va suporta propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 326, 29.8.2022.

**Acțiune introdusă la 13 martie 2023 – Institut Jožef Stefan/Comisia**

(Cauza T-134/23)

(2023/C 271/44)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: Institut Jožef Stefan (Ljubljana, Slovenia) (reprezentant: A. Bochon, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității acțiunii;
- anularea Deciziei din 3 ianuarie 2023 a Comitetului de Reexaminare al Comisiei Europene de respingere a ofertei reclamantului cu referința EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA, depusă în contextul cererii de propuneri EDF-2021-MCBRN-R în temeiul programului Fondul European de Apărare, întrucât Comisia Europeană a săvârșit o eroare vădită de apreciere, a încălcat obligația de motivare prevăzută la articolul 296 TFUE, principiul bunei administrări și dreptul de a fi ascultat;

— obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor efectuate în prezenta procedură.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere.

- Tribunalul are competența de a examina dacă modul în care Comisia Europeană și-a exercitat atribuțiile este viciat de o eroare de apreciere.
- Pârâta a săvârșit o eroare vădită de apreciere a celor cinci documente depuse în anexa 6 pentru tot consorțiul PANDORA, inclusiv pentru reclamant, și a concluzionat deci în mod eronat că oferta era incompletă și că trebuia declarată inadmisibilă din acest motiv.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

- Potrivit articolului 296 TFUE, actele juridice se motivează și fac trimitere la propunerile, inițiativele, recomandările, cererile sau avizele prevăzute în tratate.
- Motivarea deciziei atacate este insuficientă pentru a permite reclamantului să înțeleagă motivarea pârâtei. Decizia atacată care conține motivele de respingere a candidaturii are doar trei fraze prin care este respinsă în totalitate oferta.
- Prin lipsa unei motivări clare și neechivoce, decizia atacată încalcă articolul 296 TFUE.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări.

- Drepturile garantate prin ordinea juridică a Uniunii în procedurile administrative include în special principiul bunei administrări care presupune obligația ca instituția competentă să examineze în detaliu și cu imparțialitate toate aspectele relevante ale cazului individual.
- Potrivit principiului bunei administrări, pârâta, înainte de adoptarea deciziei atacate, i-ar fi putut solicita reclamantului clarificări suplimentare. Aceasta cu atât mai mult cu cât, deși erau necesare unele clarificări, toate documentele solicitate au fost depuse de reclamant în termenul acordat.
- În conformitate cu procesul descris în propriile linii directoare privind propunerile, pârâta ar fi trebuit să contacteze consorțiul PANDORA în cazul în care s-ar fi considerat că informațiile furnizate în anexa 6 din cererea de propuneri nu erau suficiente.
- Prin nerespectarea propriilor linii directoare, pârâta a încălcat fără dubiu principiul bunei administrări.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.

- Dreptul de a fi ascultat rezultă din vechiul principiu general de drept al Uniunii potrivit căruia o persoană ale cărei interese sunt în mod sensibil afectate printr-o decizie adoptată de o autoritate publică trebuie să beneficieze de posibilitatea de a-și prezenta punctul de vedere.
- În speță, decizia atacată ridică probleme cu privire la încălcarea dreptului de a fi ascultat. Într-adevăr, doar odată cu decizia atacată reclamantul a putut să înțeleagă parțial că problema în discuție a fost lipsa unor detalii în anexa 6 din cererea de propuneri. Decizia atacată nu putea însă face obiectul unui control de admisibilitate, fapt ce nu i-a permis reclamantului să își formuleze apărări.
- Prin ignorarea propriilor linii directoare cu privire la anexa 6 din cererea de propuneri, așa cum s-a menționat mai sus, și prin abuzul procedurii de reexaminare, decizia atacată a încălcat dreptul reclamantului de a fi ascultat.