

**Vispārējās tiesas 2023. gada 6. jūnija rīkojums – Spreewood Distillers/EUIPO – Radgonske gorice (“STORK”)**

(Lieta T-433/22) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “STORK” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts vārdiska preču zīme “GOLDEN STORK” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)**

(2023/C 271/43)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Spreewood Distillers GmbH (Schleipzig, Vācija) (pārstāvji: O. Spieker un D. Mienert, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: N. Lamsters un T. Frydendahl)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Slovēnija)

**Priekšmets**

Ar prasību, kas pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2022. gada 10. maija lēmumu lietā R 1782/2021-5.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

<sup>(1)</sup> OV C 326, 29.8.2022.

**Prasība, kas celta 2023. gada 13. martā – Institut Jožef Stefan /Komisija**

(Lieta T-134/23)

(2023/C 271/44)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Institut Jožef Stefan (Ljubljana, Slovēnija) (pārstāvis: A. Bochon, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu;
- atcelt Eiropas Komisijas pārskatīšanas komitejas 2023. gada 3. janvāra lēmumu, ar kuru noraidīts prasītāja priekšlikums (atsauces numurs EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA), kas iesniegts saistībā ar aicinājumu iesniegt priekšlikumus EDF-2021-MCBRN-R Eiropas Aizsardzības fonda programmas ietvaros, pamatojoties uz to, ka Eiropas Komisija pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, pārkāpusi LESD 296. pantā paredzēto pienākumu norādīt pamatojumu, kā arī pārkāpusi labas pārvaldības principu un [prasītāja] tiesības tikt uzklautam;

— piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā:

- Vispārējai tiesai esot pilnvaras izvērtēt, vai Eiropas Komisija, īstenojot savas pilnvaras, ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā;
- atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā attiecībā uz uzaicinājuma iesniegt priekšlikumu par visu PANDORA konsorciju, tostarp prasītāju, 6. pielikumā iesniegtajiem pieciem dokumentiem, un līdz ar to kļūdaini nonākusi pie secinājuma par attiecīgā priekšlikuma nepilnīgumu un, ka šī iemesla dēļ tas ir jāatzīst par nepieņemamu

2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvota pienākuma norādīt pamatojumu neizpilde:

- saskaņā ar LESD 296. pantu tiesību aktos ir sniegts to pieņemšanas pamatojums, kā arī norādīti visi priekšlikumi, ieteikumi iniciatīvas, lūgumi vai atzini, kas paredzēti Līgumos;
- apstrīdētajā lēmumā norādītais pamatojums neesot pietiekams, lai ļautu prasītājam izprast atbildētājas sniegto pamatojumu. Apstrīdētajā lēmumā norādītais pamatojums pieteikuma noraidīšanai, lai pilnībā noraidītu priekšlikumu, esot ietvertas tikai trīs frāzēs;
- nenorādot pamatojumu skaidrā un nepārprotamā veidā, ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpts LESD 296. pants.

3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa pārkāpums:

- viena no Savienības tiesību sistēmā sniegtajām garantijām administratīvajos procesos tostarp ir labas pārvaldības princips, ar kuru ir saistīts kompetentās iestādes pienākums rūpīgi un objektīvi pārbaudīt visus būtiskos lietas apstākļus;
- atbilstoši labas pārvaldības principam atbildētāja pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas esot varējusi lūgt prasītājam sniegt papildus skaidrojumu. To vēl vairāk pastiprina fakts, ka, pat, ja daži skaidrojumi bija nepieciešami, prasītājs savlaicīgi esot iesniedzis visus vajadzīgos dokumentus;
- saskaņā ar pašas atbildētājas pamatnostādnēm priekšlikumu iesniegšanai atbildētājai esot bijis jāsaazinās ar PANDORA konsorciju, ja uzaicinājuma iesniegt priekšlikumu 6. pielikumā ietvertā informācija tika uzskatīta par nepietiekamu;
- neievērojot pašai savas pamatnostādnes, atbildētāja nepārprotami esot pārkāpusi labas pārvaldības principu.

4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots tiesību tikt uzklausi tam pārkāpums:

- tiesības tikt uzklausi tam izriet no senā vispārējā ES tiesību principa, saskaņā ar kuru publisko iestāžu lēmumu adresātiem, kuru intereses šie lēmumi būtiski ietekmē, ir jādod iespēja lietderīgi darīt zināmu savu viedokli;
- izskatāmajā lietā apstrīdētais lēmums raisot jautājumu par tiesību tikt uzklausi tam pārkāpumu. Tik tiesām, tikai ar apstrīdēto lēmumu prasītājs bija spējīgs daļēji saprast, ka apgalvotā problēma esot bijusi tas, ka uzaicinājuma iesniegt priekšlikumu 6. pielikumā iesniegtā informācija nebija detalizēta. Tomēr apstrīdēto lēmumu nebija iespējams pārskatīt, kas neesot ļāvis prasītājam sevi aizstāvēt;
- kā jau minēts iepriekš, [atbildētājai] neievērojot pašai savas pamatnostādnes attiecībā uz uzaicinājuma iesniegt priekšlikumu 6. pielikumu, kā arī pārskatīšanas procesa neesamības dēļ ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāptas prasītāja tiesības tikt uzklausi tam.