

Usnesení Tribunálu ze dne 6. června 2023 – Spreewood Distillers v. EUIPO – Radgonske gorice (STORK)

(Věc T-433/22) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie STORK – Starší národní slovní ochranná známka GOLDEN STORK – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)

(2023/C 271/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Spreewood Distillers GmbH (Schleppzig, Německo) (zástupci: O. Spieker a D. Mienert, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: N. Lamsters a T. Frydendahl, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Slovinsko)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 10. května 2022 (věc R 1782/2021-5).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 326, 29.8.2022.

Žaloba podaná dne 13. března 2023 – Institut Jožef Stefan v. Komise

(Věc T-134/23)

(2023/C 271/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Institut Jožef Stefan (Lublaň, Slovinsko) (zástupce: A. Bochon, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou;
- zrušil rozhodnutí ze dne 3. ledna 2023 přijaté Výborem pro přezkum Evropské komise o zamítnutí návrhu žalobce s referenčním číslem EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA, předloženého v souvislosti s výzvou k podávání návrhů EDF-2021-MCBRN-R v rámci programu Evropského obranného fondu, a to z důvodu, že se Evropská komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, porušila povinnosti uvést odůvodnění podle článku 296 SFEU, porušila zásadu řádné správy a právo být vyslechnut;

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení:

- Tribunál má pravomoc přezkoumat, zda při výkonu pravomocí Evropské komise nedošlo ke zjevně nesprávnému posouzení;
- žalovaná se dopustila zjevně nesprávného posouzení pěti dokumentů předložených jako příloha 6 za celé konsorcium PANDORA včetně žalobce a tedy nesprávně dospěla k závěru o neúplnosti návrhu a o tom, že z tohoto důvodu musí být prohlášen za nepřipustný.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění:

- na základě článku 296 SFEU musí právní akty obsahovat odůvodnění a odkazovat na návrhy, podněty, doporučení, žádosti nebo stanoviska požadovaná Smlouvami;
- důvody poskytnuté v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečné k tomu, aby žalobce pochopil odůvodnění žalované. Napadené rozhodnutí, které uvádí důvody zamítnutí přihlášky, se za účelem zamítnutí návrhu v celém rozsahu skládá jen ze tří vět;
- napadené rozhodnutí tím, že neposkytlo jasné a jednoznačné odůvodnění, porušilo článek 296 SFEU.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy:

- práva zaručená právním řádem Unie ve správním řízení zahrnují zejména zásadu řádné správy, s níž je spojena povinnost příslušného orgánu zkoumat pečlivě a nestranně všechny relevantní okolnosti projednávané věci;
- na základě zásady řádné správy mohla žalovaná před přijetím napadeného rozhodnutí požádat žalobce o poskytnutí dodatečného vysvětlení. Toto je zesíleno skutečností, že i kdyby bylo potřeba vysvětlení, všechny požadované dokumenty byly předloženy žalobcem včas;
- V souladu s postupem popsaným ve svých vlastních pokynech měla žalovaná kontaktovat konsorcium PANDORA, pokud by byly informace poskytnuté v příloze 6 výzvy k podávání návrhů považovány za nedostatečné;
- žalovaná tím, že nedodržela své vlastní pokyny, porušila zásadu řádné správy.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut:

- právo být vyslechnut vyplývá ze staré obecné zásady unijního práva, podle níž musí mít osoba, jejíž zájmy jsou znatelně dotčeny rozhodnutím přijatým orgánem veřejné moci, možnost vyjádřit svůj názor;
- v projednávané věci napadené rozhodnutí vyvolává otázku porušení práva být vyslechnut. Až napadeným rozhodnutím byl totiž žalobce částečně schopen pochopit, že údajným problémem je nedostatek podrobností uvedených v příloze 6 výzvy k podávání návrhů. Napadené rozhodnutí však nemohlo být předmětem přezkumu přípustnosti, což žalobcovi neumožnilo se bránit;
- napadené rozhodnutí tím, že nerespektovalo své vlastní pokyny, co se týče přílohy 6 výzvy k podávání návrhů, jak je uvedeno výše, a nesprávně uplatnilo postup přezkumu, porušilo právo žalobce být vyslechnut.