

4. A negyedik jogalap a költségvetési rendelet 140. cikke (1) bekezdésének (amely a 2016 januárjától alkalmazandó költségvetési rendelet 106. cikke (16) bekezdésének felel meg), a költségvetési rendelet 140. cikke (2) bekezdése b) pontjának (amely a 2016 januárjától alkalmazandó költségvetési rendelet 106. cikke (17) bekezdése b) pontjának felel meg) és a költségvetési rendelet 136. cikke (3) bekezdésének a közzétételi határozat indokolásának hiánya miatti megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap a 2016 januárjától alkalmazandó költségvetési rendelet 106. cikke (13) bekezdése a) pontjának a megsértésén alapul. A felperes azzal érvel, hogy az illetékes engedélyezésre jogosult tisztviselő nem értékelte a pénzügyi szankció alkalmazását a kizárásról szóló határozat alternatívájaként, ezért a határozatot az indokolás hiánya miatt meg kell semmisíteni. Mindenesetre a felepres azt kéri, hogy a Törvényszék – amennyiben úgy dönt, hogy nem semmisíti meg teljes egészében a megtámadott határozatot – a kizárási intézkedést az EUMSZ 261. cikknek és a költségvetési rendelet 143. cikke (9) bekezdésének megfelelően váltsa fel az ügy körülményeire tekintettel észszerű szankcióval.

- (¹) A 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról és az (EU) 2015/323 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 26-i (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet (2018. L 307., 1. o.).
- (²) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36.).
- (³) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom rendelet módosításáról szóló, 2015. október 28-i (EU, Euratom) 2015/1929 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015. L 286., 1. o.).
- (⁴) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012 L 298., 1. o.).

2023. március 9-én benyújtott kereset – eClear kontra Bizottság

(T-127/23. sz. ügy)

(2023/C 155/87)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: eClear AG (Berlin, Németország) (képviselő: R. Thomas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesnek a Bizottság – GESTDEM 2022/5489. sz. – dokumentumaihoz való hozzáférés iránti 2022. szeptember 14-i kérelmét elutasító 2023. január 4-i hallgatolagos határozatot, amelyben a felperes hozzáférést kér valamennyi 2004 óta kötelező érvényű tarifális felvilágosításról szóló határozathoz;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1049/2001 rendelet (¹) 2. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

- A kért kötelező érvényű tarifális felvilágosításra vonatkozó határozatok az 1049/2001 rendelet értelmében vett dokumentumok.
- A Bizottság az első kérelemre vonatkozó határozatában nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a múltban számára papíron továbbították a kötelező érvényű tarifális felvilágosításra vonatkozó határozatokat, amelyek mindegyike az 1049/2001 rendelet értelmében vett dokumentum fogalmába tartozik.

- A Bizottság tévesen véli úgy, hogy az érvénytelen, kötelező érvényű tarifális felvilágosításra vonatkozó határozatok, amelyekhez a nyilvánosság már nem fér hozzá online, nem minősülnek az 1049/2001 rendelet értelmében vett dokumentumoknak. A kötelező érvényű tarifális felvilágosítások adatbázisa egészében véve olyan dokumentum, amelyhez a felperes hozzáférést kérhet.
- A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a különböző kötelező érvényű tarifális felvilágosításokat tartalmazó határozatok is az e rendelet értelmében vett dokumentumoknak minősülnek, mivel az Unió tisztviselői a rendelkezésükre álló eszközökkel betekinhetnek e határozatokba.

2. A második, az Alapjogi Charta 42. cikkének megsértésére alapított jogalap

- Ha a kötelező érvényű tarifális felvilágosításokat tartalmazó határozatok adatbázisának felépítése azzal a következménnyel járna, hogy az érvénytelen határozatok már nem tartoznak az 1049/2001 rendelet értelmében vett dokumentum fogalmába, az az Alapjogi Charta 42. cikkének megsértését jelentené, és a Bizottság arra nem hivatkozhatna.
- Az adatbázisban megtekinthető érvényes, kötelező érvényű tarifális felvilágosításról szóló határozatok kétségtelenül az 1049/2001 rendelet értelmében vett dokumentumok.
- Ha valamely uniós intézmény tényleges tevékenysége – a jelen esetben valamely adatbázis programozása – bizonyos dokumentumoknak az 1049/2001 rendelet hatálya alól történő kizárásához vezet, ez az intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés jogának megsértését jelenti. A beavatkozást az Alapjogi Charta 52. cikkének (1) bekezdésére tekintettel kell értékelni.
- A jelen ügyben nincs olyan jogalap, amely lehetővé tenné a Bizottság számára, hogy a kötelező érvényű tarifális felvilágosításokat azok érvényességének lejártát követően kizárja az Alapjogi Charta hatálya alól.
- Ezenkívül az sem tűnik ki, hogy az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdésének második albekezdése értelmében milyen magán- vagy közérdekeket érint az Alapjogi Charta 42. cikkének megsértése.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2023. március 9-én benyújtott kereset – Meta Platforms Ireland kontra Európai Adatvédelmi Testület

(T-128/23. sz. ügy)

(2023/C 155/88)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: H-G. Kamann, F. Louis, M. Braun és A. Vallery ügyvédek, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan és D. Breatnach, Solicitors, D. McGrath, E. Egan McGrath és H. Godfrey, Barristers)

Alperes: Európai Adatvédelmi Testület (EDPB)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EDPB-nek az Irish SA által a Meta Platforms Ireland Limited és Instagram szolgáltatása tárgyában (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke) előterjesztett jogvitára vonatkozó, 2022. december 5-i 4/2022 kötelező erejű határozatát egészében, illetve, vagylagosan a releváns részeiben;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.