

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 140 odst. 1 finančního nařízení (odpovídající čl. 106 odst. 16 finančního nařízení použitelného od ledna 2016), čl. 140 odst. 2 písm. b) finančního nařízení (odpovídající čl. 106 odst. 17 písm. b) finančního nařízení použitelného od ledna 2016) a čl. 136 odst. 3 finančního nařízení z důvodu nedostatku odůvodnění rozhodnutí o zveřejnění.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 106 odst. 13 písm. a) finančního nařízení použitelného od ledna 2016. Žalobce tvrdí, že schvalující osoba nezávázala použití peněžité sankce jako alternativy v rozhodnutí o vyloučení, takže rozhodnutí musí být zrušeno z důvodu nedostatečného odůvodnění. Žalobce v každém případě navrhuje, aby Tribunál v případě, že nezruší napadené rozhodnutí v plném rozsahu, nahradil vylučovací opatření sankcí, která bude přiměřená okolnostem případu v souladu s článkem 261 SFEU a čl. 143 odst. 9 finančního nařízení.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (EU) 2018/1877 ze dne 26. listopadu 2018 o finančním nařízení pro 11. Evropský rozvojový fond a o zrušení nařízení (EU) 2015/323 (Úř. věst. 2018, L 307, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. 2018, L 193, s. 1).

(<sup>3</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1).

(<sup>4</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2015/1929 ze dne 28. října 2015, kterým se mění nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie (Úř. věst. 2015, L 286, s. 1).

## Žaloba podaná dne 9. března 2023 – eClear v. Komise

(Věc T-127/23)

(2023/C 155/87)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: eClear AG (Berlín, Německo) (zástupce: R. Thomas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil implicitní zamítnutí ze dne 4. ledna 2023 žádosti žalobkyně o přístup k dokumentům Komise ze dne 14. září 2022 – č.j. GESTDEM 2022/5489 – kterým žádá o přístup ke všem rozhodnutím o závazné informaci o sazebním zařazení zboží od roku 2004;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uvádí žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Porušení čl. 2 odst. 1 nařízení č. 1049/2001 (<sup>1</sup>)

— V případě požadovaných rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží se jedná o dokumenty ve smyslu nařízení 1049/2001.

— Komise ve svém rozhodnutí o původní žádosti nezohlednila skutečnost, že v minulosti jí byla rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží poskytnuta v papírové podobě, přičemž všechna tato rozhodnutí spadala pod pojem „dokument“ ve smyslu nařízení č. 1049/2001.

- Komise měla nesprávně za to, že neplatná rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží, do nichž již veřejnost nemůže nahlížet on-line, nejsou dokumenty ve smyslu nařízení č. 1049/2001. V případě databáze závazných informací o sazebním zařazení zboží jako celek se jedná o dokument, který může být zpřístupněn žalobkyni.
- Stejně tak podle judikatury Soudního dvora jsou jednotlivá rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží dokumenty ve smyslu tohoto nařízení, neboť úředníci a ostatní zaměstnanci Unie k nim mají přístup pomocí nástrojů, které mají k dispozici.

## 2. Druhý žalobní důvod: Porušení článku 42 Listiny základních práv

- Pokud by organizace databáze rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží vedla k tomu, že by neplatná rozhodnutí již nespádala pod pojem „dokument“ ve smyslu nařízení č. 1049/2001, představovalo by to porušení článku 42 Listiny základních práv a Komise by se na to nemohla odvolávat.
- Platná rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží, která jsou dostupná v databázi, jsou nepochybně dokumenty ve smyslu nařízení 1049/2001.
- Pokud by skutečně jednání unijního orgánu, v projednávané věci programování databáze, vedlo k vyloučení některých dokumentů z působnosti nařízení č. 1049/2001, jednalo by se o zásah do práva na přístup k dokumentům orgánů. Zásah musí být možné posoudit s ohledem na čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv.
- V projednávaném případě již neexistuje žádný právní základ, který by Komisi umožňoval vyloučit rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží z působnosti Listiny základních práv po skončení jejich platnosti.
- Krom toho není zřejmé, jaké soukromé či veřejné zájmy ve smyslu čl. 15 odst. 3 druhého pododstavce SFEU jsou sledovány zásahem do článku 42 Listiny základních práv.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

## **Žaloba podaná dne 9. března 2023 – Meta Platforms Ireland v. Evropský sbor pro ochranu osobních údajů**

**(Věc T-128/23)**

(2023/C 155/88)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: H. G. Kamann, F. Louis, M. Braun a A. Vallery, advokáti, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan a D. Breatnach, Solicitors, D. McGrath, E. Egan McGrath a H. Godfrey, Barristers)

**Žalovaný:** Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EDPB)

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil závazné rozhodnutí Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (EDPB) 4/2022 ze dne 5. prosince 2022 týkající se sporu ohledně návrhu rozhodnutí Irského orgánu dozoru týkajícího se společnosti Meta Platforms Ireland Ltd a její instagramové služby (podle článku 65 GDPR) v plném rozsahu nebo podpůrně v jeho relevantních částech, a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.