

7. Sedmi tožbeni razlog: Izpodbijana uredba krši člene 5, 7(2) in 7(4) osnovne uredbe, ker je Komisija storila očitne napake v izračunu subvencijske stopnje družbe Gümüşdoğa.

(¹) UL 2022, L 316, str. 52.

Tožba, vložena 9. marca 2023 – VC/EU-OSHA

(Zadeva T-126/23)

(2023/C 155/86)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: VC (zastopnika: J. Rodríguez Cárcamo, S. Centeno Huerta, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za varnost in zdravje pri delu (EU-OSHA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi v celoti za nično odločbo vršilca dolžnosti izvršnega direktorja agencije EU-OSHA 2023/1 z dne 18. januarja 2023 v zvezi z izključitvijo družbe Deloitte Consulting iz sodelovanja v postopkih oddaje javnih naročil, pri nepovratnih sredstvih, cenah, delitvah trgov in finančnih instrumentih, kritih iz splošnega proračuna EU, in sodelovanja v postopkih oddaje naročil, kritih iz ERS na podlagi Uredbe Sveta (EU) 2018/1877 (¹);
- podredno, na podlagi člena 261 PDEU in člena 143(9) Uredbe 2018/1046 (²) (v nadaljevanju: finančna uredba) nadomesti ukrep izključitve z ekonomsko sankcijo in/ali razglasi za ničen člen 4 izpodbijane odločbe v zvezi z ukrepom objave;
- agenciji EU-OSHA naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 106(2) Uredbe 966/2012 (³), kakor je bila spremenjena z Uredbo 2015/1929 (⁴) (v nadaljevanju: finančna uredba, ki se uporablja od januarja 2016), v povezavi s pravico do učinkovitega sodnega varstva, varovane s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, vrednoto pravne države iz člena 19(1) PDEU, načelom lojalnega sodelovanja, določenega s členom 4(3) PEU in členom 325(1) PDEU. Z izpodbijano odločbo naj ne bi bil spoštovan sklep o odlogu izvršitve, ki ga je sprejel pristojni nacionalni sodni organ.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 106(7)(a) finančne uredbe, ki se uporablja od januarja 2016 (enakovreden členu 136 (6)(a) finančne uredbe) in resne napake pri presoji. Pristojni odredbodajalec je s posledico hude napake pri presoji ugotovil, da popravni ukrepi, ki jih je sprejela tožeča stranka, niso bili zadostni za neuporabo ukrepa izključitve.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev vsebine člena 106(3) in (7)(a) in (d) finančne uredbe, ki se uporablja od januarja 2016, v povezavi z načelom sorazmernosti, ker je pristojni odredbodajalec storil očitne napake pri presoji.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 140(1) finančne uredbe (enakovreden členu 106(16) finančne uredbe, ki se uporablja od januarja 2016), člena 140(2)(b) finančne uredbe (enakovreden členu 106(17)(b) finančne uredbe, ki se uporablja od januarja 2016) in člena 136(3) finančne uredbe zaradi neobstoja obrazložitve odločitve o objavi.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 106(13)(a) finančne uredbe, ki se uporablja od januarja 2016. Pristojni odredbodajalec ni presodil uporabe denarne sankcije kot alternative za odločitev o izključitvi, tako da je treba izpodbijano odločbo razglasiti za nično zaradi neobrazložitve. Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj, če bo odločilo, da izpodbijane odločbe ne razglasi za nično v celoti, vsekakor ukrep izključitve nadomesti z razumno sankcijo, ob upoštevanju okoliščin obravnavanega primera, v skladu s členom 261 PDEU in členom 143(9) finančne uredbe.

-
- (¹) Uredba Sveta (EU) 2018/1877 z dne 26. novembra 2018 o finančni uredbi, ki se uporablja za 11. Evropski razvojni sklad, in razveljavitvi Uredbe (EU) 2015/323 (UL 2018, L 307, str. 1).
- (²) Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).
- (³) Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1).
- (⁴) Uredba (EU, Euratom) 2015/1929 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. oktobra 2015 o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL 2015, L 286, str. 1).

Tožba, vložena 9. marca 2023 – eClear/Komisija

(Zadeva T-127/23)

(2023/C 155/87)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: eClear AG (Berlin, Nemčija) (zastopnik: R. Thomas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo zaradi molka organa z dne 4. januarja 2023 o zavrnitvi zahteve tožeče stranke za dostop do dokumentov Komisije z dne 14. septembra 2022 – referenčna številka GESTDEM 2022/5489 – s katerim je zahtevala dostop do vseh odločb v zvezi z zavezujočimi tarifnimi informacijami od leta 2004, razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 2(1) Uredbe 1049/2001 (¹)

- Pri zahtevanih odločbah v zvezi z zavezujočimi tarifnimi informacijami naj bi šlo dokumente v smislu Uredbe 1049/2001.
- Komisija naj v odločbi v zvezi s prvotno zahtevo ne bi upoštevala dejstva, da so bile tožeči stranki v preteklosti odločbe v zvezi z zavezujočimi tarifnimi informacijami posredovane na papirju, ki vse spadajo pod pojem dokumenta iz Uredbe 1049/2001.