

Prasība, kas celta 2023. gada 6. martā – Ege Īhracatçıları Birligi u.c./Komisija

(Lieta T-122/23)

(2023/C 155/85)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ege Īhracatçıları Birligi (Konak, Turcija), Akdeniz Īhracatçıları Birligi (Yenişehir, Turcija), İstanbul Īhracatçıları Birligi (Yenibosna, Turcija), Doğu Karadeniz Īhracatçıları Birligi (Ortahisar, Turcija), Denizli Īhracatçıları Birligi (Pamukkale, Turcija), Abaloğlu Balık ve Gıda Ürünleri AŞ (Honaz, Turcija), Bağcı Balık Gıda ve Enerji Üretimi Sanayi ve Ticaret AŞ (Köyceğiz, Turcija), Ertuğ Balık Üretim Tesisi Gıda ve Tarım İşletmeleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Bornova, Turcija), Gümüşdoğa Su Ürünleri Üretim Īhracat ve Īthalat AŞ (Milas, Turcija), Kemal Balıkçılık Īhracat Limited Şirketi (Sancaktepe, Turcija), Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi Īhracat ve Īthalat AŞ (Bodrum, Turcija), Kuzuoğlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Merkez, Turcija), Liman Entegre Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Maltepe, Turcija), More Su Ürünleri Ticaret AŞ (Bornova, Turcija), Ömer Yavuz Balıkçılık Su Ürünleri ve Ticaret Limited Şirketi (Merkez, Turcija), Özpekler İnşaat Taahhüt Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Merkezefendi, Turcija), Premier Kültür Balıkçılığı Yatırım ve Pazarlama AŞ (Maltepe, Turcija), Selina Balık İşleme Tesisi Īthalat Īhracat Ticaret AŞ (Seydikemer, Turcija), Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi (Dinar, Turcija), Yavuzlar Otomotiv Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Pamukkale, Turcija) (pārstāvji: G. Coppo un A. Scalini, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2022/2390 (2022. gada 7. decembris), ar ko pēc daļējas termiņbeigu pārskatīšanas, kas veikta, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 19. pantu, groza galīgo kompensācijas maksājumu, kas ar Īstenošanas regulu (ES) 2021/823 noteikts konkrētu Turcijas izcelsmes varavīksnes foreļu importam (turpmāk tekstā – “apstrīdētā regula”) ⁽¹⁾, ciktāl tā attiecas uz prasītājiem;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pieteikuma pamatojumā prasītāji izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts pamatregulas 1. panta 1. punkts, 3. panta 2. punkts, kā arī 5. un 7. pants, jo Komisija neesot veikusi par katru nopirkta foreles kg piešķiramās subsīdijas tālāknodošanas izvērtējumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts pamatregulas 22. panta 6. punkts, jo Komisija esot izmantojusi jaunu par katru nopirkta foreles kg piešķiramās subsīdijas aprēķināšanas metodiku.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts pamatregulas 1. panta 1. punkts, 3. panta 2. punkts, kā arī 5. un 7. pants, jo Komisija esot izdarījusi acīmredzamas kļūdas par katru nopirkta foreles kg piešķiramās subsīdijas aprēķinā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts pamatregulas 22. panta 6. punkts, jo Komisija par katru nopirkta foreles kg piešķiramās subsīdijas aprēķinā esot iekļāvusi arī lielās foreles.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts pamatregulas 1. panta 1. punkts, 3. panta 2. punkts, kā arī 5. un 7. pants, jo Komisija par katru nopirkta foreles kg piešķiramās subsīdijas aprēķinā esot iekļāvusi arī lielās foreles.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts pamatregulas 3. pants, jo Komisija esot secinājusi, ka konkrēti no eksporta atkarīgi aizdevumi, kurus privātas bankas piešķirušas Gümüşdoğa, ir attiecināmi uz Turcijas valdību.

7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu ir pārkāpts pamatregulas 5. pants un 7. panta 2. un 4. punkts, jo Komisija esot izdarījusi acīmredzamas kļūdas aprēķinā par *Gūmišdoģa* saņemtās subsīdijas likmi (*margin*).

(¹) OV 2022, L 316, 52. lpp.

Prasība, kas celta 2023. gada 9. martā – VC/EU-OSHA

(Lieta T-126/23)

(2023/C 155/86)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: VC (pārstāvji: J. Rodríguez Cárcamo, advokāts, S. Centeno Huerta, advokāte)

Prasītāja: Eiropas Darba drošības un veselības aizsardzības aģentūra (EU-OSHA)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atbilstoši LESD 263. pantam pilnībā atcelt EU-OSHA pagaidu izpilddirektora 2023. gada 18. janvāra Lēmumu 2023/01 par izslēgšanu no dalības iepirkumu, dotāciju, godalgu, prēmiju un finanšu instrumentu piešķiršanas procedūrās, ko finansē no ES vispārējā budžeta, un piešķiršanas procedūrās, kuras finansē no EAF, pamatojoties uz Padomes Regulu (ES) 2018/1877 (¹),
- pakārtoti, atbilstoši LESD 261. pantam un Regulas 2018/1046 (²) (“Finanšu regula”) 143. panta 9. punktam aizstāt izslēgšanu ar naudas sodu un/vai atcelt apstrīdētā lēmuma 4. pantu par publicēšanu,
- piespriest EU-OSHA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Regulas 966/2012 (³), kas grozīta ar Regulu 2015/1929 (⁴) (turpmāk tekstā – “Finanšu regula, kas piemērojama no 2016. gada janvāra”), 106. panta 2. punkts saistībā ar tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, kuras aizsargā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants, saistībā ar tiesiskuma vērtību, kas nostiprināta LES 19. panta 1. punktā, saistībā ar LES 4. panta 3. punktā noteikto lojālas sadarbības principu un saistībā ar LESD 325. panta 1. punktu. Tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā neesot ievērots lēmums par apturēšanu, ko bija pieņēmusi kompetentā valsts tiesu iestāde.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Finanšu regulas, kas piemērojama no 2016. gada janvāra, 106. panta 7. punkta a) apakšpunkts (kas atbilst Finanšu regulas 136. panta 6. punkta a) apakšpunktam) un pieļautas nopietnas kļūdas vērtējumā. Tiek apgalvots, ka atbildīgais kredītrīkotājs nopietnu kļūdu vērtējumā dēļ esot uzskatījis, ka prasītāja veiktie korektīvie pasākumi bija nepietiekami, lai nepiemērotu izslēgšanu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Finanšu regulas, kas piemērojama no 2016. gada janvāra, 106. panta 3. punktā un 7. punkta a) un d) apakšpunktā noteiktais saistībā ar samērīguma principu, jo atbildīgais kredītrīkotājs ir pieļāvis acīmredzamas kļūdas vērtējumā.