

**2023. március 6-án benyújtott kereset – Ege Íhracatçıları Birliđi és társai kontra Bizottság**

(T-122/23. sz. ügy)

(2023/C 155/85)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Ege Íhracatçıları Birliđi (Konak, Törökország), Akdeniz Íhracatçıları Birliđi (Yenişehir, Törökország), İstanbul Íhracatçıları Birliđi (Yenibosna, Törökország), Dođu Karadeniz Íhracatçıları Birliđi (Ortahisar, Törökország), Denizli Íhracatçıları Birliđi (Pamukkale, Törökország), Abalıođlu Balık ve Gıda Ürünleri AŞ (Honaz, Törökország), Bađcı Balık Gıda ve Enerji Üretimi Sanayi ve Ticaret AŞ (Köyceđiz, Törökország), Ertuđ Balık Üretim Tesisi Gıda ve Tarım İşletmeleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Bornova, Törökország), Gümüšdođa Su Ürünleri Üretim Íhracat ve Íthalat AŞ (Milas, Törökország), Kemal Balıkçılık Íhracat Limited Şirketi (Sancaktepe, Törökország), Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi Íhracat ve Íthalat AŞ (Bodrum, Törökország), Kuzuođlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Merkez, Törökország), Liman Entegre Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Maltepe, Törökország), More Su Ürünleri Ticaret AŞ (Bornova, Törökország), Ömer Yavuz Balıkçılık Su Ürünleri ve Ticaret Limited Şirketi (Merkez, Törökország), Özpekler İnşaat Taahhüt Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Merkezefendi, Törökország), Premier Kültür Balıkçılıđı Yatırım ve Pazarlama AŞ (Maltepe, Törökország), Selina Balık İşleme Tesisi Íthalat Íhracat Ticaret AŞ (Seydikemer, Törökország), Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi (Dinar, Törökország), Yavuzlar Otomotiv Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Pamukkale, Törökország) (képviselő: G. Coppo és A. Scalini ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kéri, hogy a Törvénszék:

- semmisítse meg az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 19. cikke szerinti részleges időközti felülvizsgálatot követően az (EU) 2021/823 végrehajtási rendelettel a Törökországból származó egyes szivárványos pisztrángok behozatalára kivetett végleges kiegyenlítő vám módosításáról szóló, 2022. december 7-i (EU) 2022/2390 bizottsági végrehajtási rendeletet <sup>(1)</sup> (a továbbiakban: megtámadott rendelet) a felpereseket érintő részében;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 1. cikkének (1) bekezdését, 3. cikkének (2) bekezdését, 5. és 7. cikkét, mivel a Bizottság a megvásárolt pisztráng kilogrammonkénti támogatása tekintetében nem végzett átfogó elemzést.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 22. cikkének (6) bekezdését, mivel a Bizottság új módszert alkalmazott a megvásárolt pisztráng kilogrammonkénti támogatásának meghatározásához.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 1. cikkének (1) bekezdését, 3. cikkének (2) bekezdését, 5. és 7. cikkét, mivel a Bizottság nyilvánvaló hibákat követett el a megvásárolt pisztráng kilogrammonkénti támogatásának kiszámítása során.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 22. cikkének (6) bekezdését, mivel a Bizottság a megvásárolt pisztráng kilogrammonkénti támogatásának kiszámításakor a nagy pisztrángokat is figyelembe vette.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 1. cikkének (1) bekezdését, 3. cikkének (2) bekezdését, 5. és 7. cikkét, mivel a Bizottság a megvásárolt pisztráng kilogrammonkénti támogatásának kiszámításakor a nagy pisztrángokat is figyelembe vette.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 3. cikkét, amennyiben a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a magánbankok által a Gümüšdođának nyújtott egyes exporthiteleket Törökország Kormányának kell nyújtani.

7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 5. cikkét, 7. cikkének (2) bekezdését és 7. cikkének (4) bekezdését, mivel a Bizottság nyilvánvaló hibákat követett el a Gümüşdoğa támogatáskülönbözetének kiszámítása során.

(<sup>1</sup>) HL 2022. L 316., 52. o.

## 2023. március 9-én benyújtott kereset – VC kontra EU-OSHA

(T-126/23. sz. ügy)

(2023/C 155/86)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: VC (képviselők: J. Rodriguez Cárcamo és S. Centeno Huerta ügyvédek)

Alperes: Európai Munkahelyi Biztonsági és Egészségvédelmi Ügynökség (EU-OSHA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján teljes egészében semmisítse meg az EU-OSHA ideiglenes ügyvezető igazgatójának az (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) alapján az EU általános költségvetésének hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárásokban, vissza nem térítendő támogatásokban, pénzdíjakban, szerződések odaítéléseiben és pénzügyi eszközökben való részvételből, valamint az EFA hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárásokban való részvételből való kizárásról szóló, 2023. január 18-i 2023/01. sz. határozatát;
- másodlagosan az EUMSZ 261. cikk és a 2018/1046 rendelet (<sup>2</sup>) (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 143. cikkének (9) bekezdése alapján a kizárási intézkedést gazdasági szankcióval váltsa fel, és/vagy semmisítse meg a megtámadott határozatnak a közzétételi intézkedésre vonatkozó 4. cikkét,
- az EU-OSHA-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 2015/1929 rendelettel (<sup>3</sup>) módosított 966/2012 rendelet (<sup>4</sup>) (a továbbiakban: 2016 januárjától alkalmazandó költségvetési rendelet) 106. cikkének – az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz való joggal, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság értékével, az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében foglalt lojális együttműködés elvével és az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett – (2) bekezdésének a megsértésén alapul. A megtámadott határozat nem felelt meg a hatáskörrel rendelkező nemzeti igazságügyi hatóság által elfogadott, felfüggesztést elrendelő határozatnak.
2. A második, a 2016 januárjától alkalmazandó költségvetési rendelet 106. cikke (7) bekezdése a) pontjának (amely a költségvetési rendelet 136. cikke (6) bekezdése a) pontjának felel meg) a megsértésén és súlyos értékelési hibákon alapul. A felperes szerint az illetékes engedélyezésre jogosult tisztviselő súlyos értékelési hibák miatt úgy ítélte meg, hogy a felperes által hozott korrekciós intézkedések nem voltak elegendőek ahhoz, hogy a kizárási intézkedést ne alkalmazzák.
3. A harmadik jogalap a 2016 januárjától alkalmazandó költségvetési rendelet 106. cikke (3) bekezdésének, valamint az arányosság elvével összefüggésben értelmezett (7) bekezdése a) és d) pontjának a megsértésén alapul, mivel az illetékes engedélyezésre jogosult tisztviselő nyilvánvaló értékelési hibákat követett el.