

Kanne 6.3.2023 – Ege İhracatçıları Birliği ym. v. komissio

(Asia T-122/23)

(2023/C 155/85)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Ege İhracatçıları Birliği (Konak, Turkki), Akdeniz İhracatçıları Birliği (Yenişehir, Turkki), İstanbul İhracatçıları Birliği (Yenibosna, Turkki), Doğu Karadeniz İhracatçıları Birliği (Ortahisar, Turkki), Denizli İhracatçıları Birliği (Pamukkale, Turkki), Abaloğlu Balık ve Gıda Ürünleri AŞ (Honaz, Turkki), Bağcı Balık Gıda ve Enerji Üretimi Sanayi ve Ticaret AŞ (Köyceğiz, Turkki), Ertuğ Balık Üretim Tesisi Gıda ve Tarım İşletmeleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Bornova, Turkki), Gümüşdoğa Su Ürünleri Üretim İhracat ve İthalat AŞ (Milas, Turkki), Kemal Balıkçılık İhracat Limited Şirketi (Sancaktepe, Turkki), Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhracat ve İthalat AŞ (Bodrum, Turkki), Kuzuoğlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Merkez, Turkki), Liman Entegre Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Maltepe, Turkki), More Su Ürünleri Ticaret AŞ (Bornova, Turkki), Ömer Yavuz Balıkçılık Su Ürünleri ve Ticaret Limited Şirketi (Merkez, Turkki), Özpekler İnşaat Taahhüt Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Merkezefendi, Turkki), Premier Kültür Balıkçılığı Yatırım ve Pazarlama AŞ (Maltepe, Turkki), Selina Balık İşleme Tesisi İthalat İhracat Ticaret AŞ (Seydikemer, Turkki), Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi (Dinar, Turkki), Yavuzlar Otomotiv Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Pamukkale, Turkki) (edustajat: asianajajat G. Coppo ja A. Scalini)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tiettyjen Turkista peräisin olevien kirjolohien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2021/823 käyttöön otetun lopullisen tasoitustullin muuttamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 19 artiklan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen 7.12.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/2390 (riidanalainen asetus) ⁽¹⁾ kantajia koskevin osin;
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus rikkoo perusasetuksen 1 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa sekä 5 ja 7 artiklaa, koska komissio ei ole tehnyt syvälle menevää analyysiä ostetun kirjolohien tuen määrästä kilogrammaa kohden.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus rikkoo perusasetuksen 22 artiklan 6 kohtaa, koska komissio sovelsi ostetun kirjolohien tuen määrän määrittämiseksi kilogrammaa kohden uutta menetelmää.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus rikkoo perusasetuksen 1 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa ja 7 artiklaa, koska komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä ostetun kirjolohien tuen määrän laskelmissa kilogrammaa kohden.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus rikkoo perusasetuksen 22 artiklan 6 kohtaa, koska komissio sisällytti suuren kirjolohien ostetun kirjolohien tuen määrän laskelmaan kilogrammaa kohden.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus rikkoo perusasetuksen 1 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa ja 7 artiklaa, koska komissio sisällytti suuren kirjolohien ostetun kirjolohien tuen määrän laskelmaan kilogrammaa kohden.
6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus rikkoo perusasetuksen 3 artiklaa, koska komissio päätteli, että tietyt yksityisten pankkien Gümüşdoğalle myöntämät viennistä riippuvaiset lainat olisi pitänyt katsoa Turkin hallituksen myöntämiksi.

7. Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus rikkoo perusasetuksen 7 artiklan 2 kohtaa ja 7 artiklan 4 kohtaa, koska komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä Gümüşdoğan tukimarginaalin laskelmassa.

(¹) EUVL 2022, L 316, s. 52.

Kanne 9.3.2023 – VC v. EU-OSHA

(Asia T-126/23)

(2023/C 155/86)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: VC (edustajat: asianajajat J. Rodríguez Cárcamo ja S. Centeno Huerta)

Vastaaja: Euroopan työterveys- ja työturvallisuusvirasto (EU-OSHA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- SEUT 263 artiklan nojalla kumoamaan kantajan jättämisestä sellaisia julkisia hankintoja koskevien menettelyjen, avustusten, palkintojen, hankintasopimusten ja rahoitusvälineiden, jotka katetaan unionin yleisestä talousarviosta, sekä julkisia hankintoja, jotka katetaan EKR:stä neuvoston asetuksen (EU) 2018/1877 (¹) perusteella, koskevien menettelyjen ulkopuolelle 18.1.2023 tehdyn EU-OSHAn apulaisjohtajan päätöksen 2023/01 kokonaan,
- toissijaisesti SEUT 261 artiklan ja asetuksen 2018/1046 (²) (varainhoitoasetus) 143 artiklan 9 kohdan nojalla korvaamaan tällainen poissulkeminen taloudellisella seuraamuksella ja/tai kumoamaan julkaisemista koskeva riidanalaisen päätöksen 4 artikla,
- velvoittamaan EU-OSHAn korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu asetuksen 966/2012 (³), sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2015/1929 (⁴) (jäljempänä tammikuusta 2016 alkaen sovellettava varainhoitoasetus), 106 artiklan 2 kohdan, yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistetun tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden ja SEU 19 artiklan 1 kohdassa vahvistetun oikeusvaltiota koskevan arvon, SEU 4 artiklan 3 kohdassa vahvistetun vilpittömän yhteistyön periaatteen ja SEUT 325 artiklan 1 kohdan kanssa, rikkomiseen. Tässä yhteydessä väitetään, että riidanalainen päätös ei ole sopusoinnussa toimivaltaisen kansallisen oikeusviranomaisen tekemän asian käsittelyn lopettamista koskevan päätöksen kanssa.
2. Toinen kanneperuste perustuu tammikuusta 2016 alkaen sovellettavan varainhoitoasetuksen 106 artiklan 7 kohdan a alakohdan (joka vastaa varainhoitoasetuksen 136 artiklan 6 kohdan a alakohtaa) rikkomiseen ja ilmeisiin arviointivirheisiin. Tässä yhteydessä väitetään, että toimivaltainen tulojen ja menojen hyväksyjä katsoi ilmeisten arviointivirheiden seurauksena, että kantajan toteuttamat korjaustoimenpiteet olivat riittämättömät, jotta poissulkemista olisi voitu jättää soveltamatta.
3. Kolmas kanneperuste perustuu tammikuusta 2016 alkaen sovellettavan varainhoitoasetuksen 106 artiklan 3 kohdan ja 7 artiklan a ja d alakohdan, luettuna yhdessä suhteellisuusperiaatteen kanssa, rikkomiseen siitä syystä, että toimivaltainen tulojen ja menojen hyväksyjä teki ilmeisiä arviointivirheitä.