

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2023 — Ege İhracatçıları Birliği κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-122/23)

(2023/C 155/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Ege İhracatçıları Birliği (Konak, Τουρκία), Akdeniz İhracatçıları Birliği (Yenişehir, Τουρκία), İstanbul İhracatçıları Birliği (Yenibosna, Τουρκία), Doğu Karadeniz İhracatçıları Birliği (Ortahisar, Τουρκία), Denizli İhracatçıları Birliği (Pamukkale, Τουρκία), Abalıoğlu Balık ve Gıda Ürünleri AŞ (Honaz, Τουρκία), Bağcı Balık Gıda ve Enerji Üretimi Sanayi ve Ticaret AŞ (Köyceğiz, Τουρκία), Ertuğ Balık Üretim Tesisi Gıda ve Tarım İşletmeleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Bornova, Τουρκία), Gümüşdoğa Su Ürünleri Üretim İhracat ve İthalat AŞ (Milas, Τουρκία), Kemal Balıkçılık İhracat Limited Şirketi (Sancaktepe, Τουρκία), Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhracat ve İthalat AŞ (Bodrum, Τουρκία), Kuzuoğlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Merkez, Τουρκία), Liman Entegre Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Maltepe, Τουρκία), More Su Ürünleri Ticaret AŞ (Bornova, Τουρκία), Ömer Yavuz Balıkçılık Su Ürünleri ve Ticaret Limited Şirketi (Merkez, Τουρκία), Özpекler İnşaat Taahhüt Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Merkezefendi, Τουρκία), Premier Kültür Balıkçılığı Yatırım ve Pazarlama AŞ (Maltepe, Τουρκία), Selina Balık İşleme Tesisi İthalat İhracat Ticaret AŞ (Seydikemer, Τουρκία), Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi (Dinar, Τουρκία), Yavuzlar Otomotiv Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Pamukkale, Τουρκία) (εκπρόσωποι: G. Coppo και A. Scalini, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/2390 της Επιτροπής, της 7ης Δεκεμβρίου 2022, για την τροποποίηση του οριστικού αντισταθμιστικού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων ιριδιζουσών πέστροφων καταγωγής Τουρκίας με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/823 κατόπιν μερικής ενδιάμεσης επανεξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 19 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1037 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (!)(προσβαλλόμενος κανονισμός), καθόσον αφορά τους προσφεύγοντες·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει το άρθρο 1, παράγραφος 1, το άρθρο 3, παράγραφος 2, και τα άρθρα 5 και 7 του βασικού κανονισμού, καθόσον η Επιτροπή δεν διεξήγαγε ανάλυση μετακύλισης του πλεονεκτήματος όσον αφορά την επιδότηση ανά kg αγορασθείσας πέστροφας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει το άρθρο 22, παράγραφος 6, του βασικού κανονισμού καθόσον η Επιτροπή εφάρμοσε νέα μέθοδο για τον προσδιορισμό του ποσού της επιδότησης ανά kg αγορασθείσας πέστροφας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει το άρθρο 1, παράγραφος 1, το άρθρο 3, παράγραφος 2, και τα άρθρα 5 και 7 του βασικού κανονισμού λόγω των προδήλων σφαλμάτων της Επιτροπής κατά τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης ανά kg αγορασθείσας πέστροφας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει το άρθρο 22, παράγραφος 6, του βασικού κανονισμού καθόσον η Επιτροπή συμπεριέλαβε πέστροφες μεγάλου μεγέθους στον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης ανά kg αγορασθείσας πέστροφας.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει το άρθρο 1, παράγραφος 1, το άρθρο 3, παράγραφος 2, και τα άρθρα 5 και 7 του βασικού κανονισμού καθόσον η Επιτροπή συμπεριέλαβε πέστροφες μεγάλου μεγέθους στον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης ανά kg αγορασθείσας πέστροφας.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει το άρθρο 3 του βασικού κανονισμού καθόσον η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ορισμένα δάνεια που εξαρτώνται από την επίτευξη εξαγωγικής επίδοσης και τα οποία χορηγήθηκαν στην Gümüşdoğa από ιδιωτικές τράπεζες πρέπει να θεωρηθούν ότι προέρχονται από την Τουρκική Κυβέρνηση.

7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι ο βασικός κανονισμός παραβιάζει το άρθρο 5 και το άρθρο 7, παράγραφοι 2 και 4, του βασικού κανονισμού λόγω προδήλων σφαλμάτων της Επιτροπής κατά τον υπολογισμό του περιθωρίου επιδότησης της Gümüşdoğa.

(¹) ΕΕ 2022, L 316, σ. 52.

Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2023 — VC κατά EU-OSHA

(Υπόθεση T-126/23)

(2023/C 155/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: VC (εκπρόσωποι: J. Rodríguez Cárcamo και S. Centeno Huerta, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός για την Ασφάλεια και την Υγεία στην Εργασία (EU-OSHA)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει στο σύνολό της, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την απόφαση 2023/01, της 18ης Ιανουαρίου 2023, του προσωρινού εκτελεστικού διευθυντή του EU-OSHA, σχετικά με τον αποκλεισμό της Deloitte Consulting από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, επιχορηγήσεις, βραβεία, ανάθεση συμβάσεων και χρηματοδοτικά μέσα που καλύπτονται από τον γενικό προϋπολογισμό της ΕΕ, καθώς και από τη συμμετοχή σε διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων που καλύπτονται από το ΕΤΑ βάσει του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1877 (¹) του Συμβουλίου,
- επικουρικώς, δυνάμει του άρθρου 261 ΣΛΕΕ και του άρθρου 143, παράγραφος 9, του κανονισμού 2018/1046 (²) (δημοσιονομικός κανονισμός), να αντικαταστήσει το μέτρο του αποκλεισμού με οικονομική κύρωση και/ή να ακυρώσει το άρθρο 4 της προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με το μέτρο δημοσίευσης,
- να καταδικάσει τον EU-OSHA στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 106, παράγραφος 2, του κανονισμού 966/2012 (³), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 2015/1929 (⁴) (στο εξής: δημοσιονομικός κανονισμός, όπως εφαρμόζεται από τον Ιανουάριο του 2016), σε συνδυασμό με το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, το οποίο προστατεύεται από το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την αξία του κράτους δικαίου, που διακηρύσσεται στο άρθρο 19, παράγραφος 1, ΣΕΕ, την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 4 παράγραφος 3, ΣΕΕ και το άρθρο 325, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συμμορφώθηκε προς την απόφαση περί αναστολής εκτελέσεως που εξέδωσε η αρμόδια εθνική δικαστική αρχή.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλονται παράβαση του άρθρου 106, παράγραφος 7, στοιχείο α', του δημοσιονομικού κανονισμού, όπως εφαρμόζεται από τον Ιανουάριο του 2016 (που αντιστοιχεί στο άρθρο 136, παράγραφος 6, στοιχείο α', του δημοσιονομικού κανονισμού), και σοβαρή πλάνη εκτιμήσεως. Τονίζεται ότι ο αρμόδιος διατάκτης, λόγω της σοβαρής πλάνης εκτιμήσεως, έκρινε ότι τα διορθωτικά μέτρα που έλαβε ο προσφεύγων δεν αρκούσαν προκειμένου να μην εφαρμοστεί το μέτρο αποκλεισμού.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του περιεχομένου του άρθρου 106, παράγραφοι 3 και 7, στοιχεία α' και δ', του δημοσιονομικού κανονισμού, όπως εφαρμόζεται από τον Ιανουάριο του 2016, σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον ο αρμόδιος διατάκτης υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.