

Žaloba podaná dne 6. března 2023 – Ege İhracatçıları Birliği a další v. Komise

(Věc T-122/23)

(2023/C 155/85)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Ege İhracatçıları Birliği (Konak, Turecko), Akdeniz İhracatçıları Birliği (Yenişehir, Turecko), İstanbul İhracatçıları Birliği (Yenibosna, Turecko), Doğu Karadeniz İhracatçıları Birliği (Ortahisar, Turecko), Denizli İhracatçıları Birliği (Pamukkale, Turecko), Abalıoğlu Balık ve Gıda Ürünleri AŞ (Honaz, Turecko), Bağcı Balık Gıda ve Enerji Üretimi Sanayi ve Ticaret AŞ (Köyceğiz, Turecko), Ertuğ Balık Üretim Tesisi Gıda ve Tarım İşletmeleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Bornova, Turecko), Gümüşdoğa Su Ürünleri Üretim İhracat ve İthalat AŞ (Milas, Turecko), Kemal Balıkçılık İhracat Limited Şirketi (Sancaktepe, Turecko), Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhracat ve İthalat AŞ (Bodrum, Turecko), Kuzuoğlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (Merkez, Turecko), Liman Entegre Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Maltepe, Turecko), More Su Ürünleri Ticaret AŞ (Bornova, Turecko), Ömer Yavuz Balıkçılık Su Ürünleri ve Ticaret Limited Şirketi (Merkez, Turecko), Özpekler İnşaat Taahhüt Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Merkezefendi, Turecko), Premier Kültür Balıkçılığı Yatırım ve Pazarlama AŞ (Maltepe, Turecko), Selina Balık İşleme Tesisi İthalat İhracat Ticaret AŞ (Seydikemer, Turecko), Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi (Dinar, Turecko), Yavuzlar Otomotiv Balıkçılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Pamukkale, Turecko) (zástupci: G. Coppo a A. Scalini, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2022/2390 ze dne 7. prosince 2022, kterým se mění konečné vyrovnávací clo uložené na dovoz některých pstruhů duhových pocházejících z Turecka prováděcím nařízením (EU) 2021/823 v návaznosti na částečný prozatímní přezkum podle článku 19 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1037 ⁽¹⁾ (dále jen „napadené nařízení“), v rozsahu, v němž se týká žalobců;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje čl. 1 odst. 1, čl. 3 odst. 2, článek 5 a článek 7 základního nařízení, jelikož Komise neprovedla analýzu přenosu, pokud jde o subvenci na kilogram nakoupeného pstruha.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje čl. 22 odst. 6 základního nařízení, jelikož Komise použila novou metodiku pro stanovení výše subvence na kilogram nakoupeného pstruha.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje čl. 1 odst. 1, čl. 3 odst. 2, článek 5 a článek 7 základního nařízení, jelikož se Komise dopustila zjevných chyb při výpočtu výše subvence na kilogram nakoupeného pstruha.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje čl. 22 odst. 6 základního nařízení, jelikož Komise zahrнула do výpočtu výše subvence na kilogram nakoupeného pstruha velké pstruhy.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje čl. 1 odst. 1, čl. 3 odst. 2, článek 5 a článek 7 základního nařízení, jelikož Komise zahrнула do výpočtu výše subvence na kilogram nakoupeného pstruha velké pstruhy.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje článek 3 základního nařízení v rozsahu, v němž Komise dospěla k závěru, že některé podmíněné vývozní úvěry poskytnuté soukromými bankami společnosti Gümüşdoğa by měly být připsány turecké vládě.

7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje článek 5, čl. 7 odst. 2 a čl. 7 odst. 4 základního nařízení v rozsahu, v němž se Komise dopustila zjevných chyb při výpočtu subvenčního rozpětí společnosti Gümüşdoğa.

(¹) Úř. věst. 2022, L 316, s. 52.

Žaloba podaná dne 9. března 2023 – VC v. EU-OSHA

(Věc T-126/23)

(2023/C 155/86)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: VC (zástupci: J. Rodríguez Cárcamo a S. Centeno Huerta, abogados)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci (EU-OSHA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil v plném rozsahu rozhodnutí prozatímního výkonného ředitele EU-OSHA ze dne 18. ledna 2023 o vyloučení Deloitte Consulting z účasti na zadávacích řízeních, dotacích, cenách, zadání zakázky a finančních nástrojích poskytovaných ze souhrnného rozpočtu EU, jakož i z účasti na zadávacích řízeních financovaných z ERF na základě nařízení Rady (EU) 2018/1877 (¹);
- podpůrně podle článku 261 SFEU a čl. 143 odst. 9 nařízení 2018/1046 (²) (dále jen „finanční nařízení“) nahradil vylučovací opatření peněžitou sankcí nebo zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí týkající se opatření spočívající ve zveřejnění;
- uložil EU-OSHA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení č. 106 odst. 2 nařízení 966/2012 (³) ve znění nařízení 2015/1929 (⁴) (dále jen „finanční nařízení použitelné od ledna 2016“) ve spojení s právem na účinnou soudní ochranu zakotveným v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, s hodnotou právního státu zakotvenou v čl. 19 odst. 1 SEU, se zásadou loajální spolupráce stanovenou v čl. 4 odst. 3 SFEU a s čl. 325 odst. 1 SFEU. Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí nebylo v souladu s rozhodnutím o odkladu vykonatelnosti rozsudku přijatým příslušným vnitrostátním soudem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 106 odst. 7 písm. a) finančního nařízení použitelného od ledna 2016 (odpovídající čl. 136 odst. 6 písm. a) finančního nařízení) a ze zjevně nesprávného posouzení. Žalobce uvádí, že schvalující osoba měla v důsledku zjevně nesprávného posouzení za to, že nápravná opatření přijatá žalovaným nejsou dostatečná k tomu, aby nebylo použito vylučovací opatření.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 106 odst. 3 a 7 písm. a) a d) finančního nařízení použitelného od ledna 2016 ve spojení se zásadou proporcionality, jelikož schvalující osoba se dopustila zjevně nesprávného posouzení.