

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2023 m. kovo 5 d. pareikštas ieškinys byloje UJ ir kt. / Komisija**

(Byla T-120/23)

(2023/C 134/31)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovai: UJ ir dvylika kitų ieškovų, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimus, kuriais ieškovai nebuvo įtraukti į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO AD/380/19-AD9 rezervo sąrašus;
- panaikinti 2022 m. liepos 7 d. sprendimus, kuriais buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimus dėl neįtraukimo į konkurso EPSO/AD/380/19-AD7, o ieškovų UJ, UL, UM ir UU atveju – į konkurso EPSO AD/380/19-AD9 rezervo sąrašus;
- panaikinti 2022 m. lapkričio 5 d. paskyrimų tarnybos sprendimus, kurie buvo fiktyviai priimti po to, kai Europos personalo atrankos tarnyba (EPSO) pratylėjo daugiau kaip keturis mėnesius, ir kuriais buvo atmestas ieškovų bendrai pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis Sąjungos institucijose reglamentuojama kalbų vartojimo tvarka. Testus raštu ir žodžiu organizavus kita kalba (anglų ir prancūzų), nei jų gimtoji kalba, jų igūdžiai negalėjo būti teisingai įvertinti, nes testų rezultatai priklausė ir nuo jų turimo kalbos mokėjimo lygio. Be to, taip buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš jų pakartojo testus raštu, kurių sunkumo lygis buvo gerokai žemesnis. Kandidatų palyginimas per testus vertinimo centre buvo iškreiptas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar „Atrankoje pagal kvalifikaciją“ esantys pareiškimai yra teisingi.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista motyvavimo pareiga ir su ja susijęs šalių lygybės procese principas (Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes ieškovai prieš pateikdami skundą negalėjo žinoti visų jų pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas šalių procesinio lygiateisiškumo principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija į rezervo sąrašą neįtraukė bent jau dvigubai daugiau kandidatų, palyginti su laisvų pareigybių, į kurias vyko konkursas, skaičiumi.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas pranešimas apie konkursą, Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma pastraipa ir atitinkamai padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes AD7 konkurse buvo vertinama ir kandidatų lyderystė, nors šis kriterijus taikomas tik konkursuose į AD9.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti abiejuose konkursuose (AD7 ir AD9) ir kai kurie kandidatai, kurie buvo pateikę paraišką konkursui į AD9, automatiškai buvo perkelti į AD7 rezervo sąrašą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas, vertinant nebuvo objektivyvų, nes atrankos komisijai trūko stabilumo, jos sudėtis dažnai keitėsi, o pirmininkas nestebėjo jos darbo.

---

**2023 m. kovo 8 d. pareikštas ieškinys byloje VA / Komisija**

(Byla T-123/23)

(2023/C 134/32)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

Ieškovas: VA, atstovaujamas advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 11 d. Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro (PMO) sprendimą, kuriuo panaikinama ieškovo teisė nuo 2021 m. liepos 1 d. gauti išlaikomo vaiko išmoką ir mokymosi išmoką, taigi, panaikinama ir su išlaikomo vaiko išmoka susijusi mokesčių nuolaida,
- panaikinti 2022 m. birželio 13 d. PMO.1 sprendimą, kuriuo pranešama apie 3 500 EUR sumos susigrąžinimą pagal Tarnybos nuostatų 85 straipsnį,
- priteisti iš atsakovės sumokėti ieškovui 2 441,84 EUR dydžio kompensaciją,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį dėl 2022 m. gegužės 11 d. sprendimo ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nepaisyta išlaikomo vaiko sąvokos ir mokymo įstaigos lankymo sąvokos, suteikiančių ieškovui teisę gauti mokymosi išmoką ir išlaikomo vaiko išmoką iki mokslo metų pabaigos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuras (PMO) nevienodai vertino vaikus, baigusius studijas per pirmąją sesiją ir baigusius per antrąją sesiją.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo ir gero administravimo principų pažeidimu.

Grįsdamas ieškinį dėl 2022 m. birželio 13 d. sprendimo ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovas turi teisę gauti išlaikomo vaiko išmoką ir mokymosi išmoką už savo dukrą laikotarpiu nuo 2021 m. liepos 1 d. iki rugsėjo 30 d.
  2. Antrasis ieškinio pagrindas, pateiktas subsidiariai, grindžiamas tuo, kad 3 500 EUR suma išmokėta pagrįstai ir nėra neteisėta. Net darant prielaidą, kad šis mokėjimas buvo neteisėtas, ieškovas teigia, kad reikia atsižvelgti į tai, jog jis nežinojo, kad mokėjimas neteisėtas, ir kad bet kuriuo atveju neteisėtumas nebuvo akivaizdus, taigi jis galėjo teisėtai galvoti, kad mokėjimas teisėtas.
-