

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 5. března 2023 – UJ a další v. Komise

(Věc T-120/23)

(2023/C 134/31)

Jednací jazyk: *italština*

Účastníci řízení

Žalobci: UJ a dalších 12 žalobců (zástupkyně: M. Velardo, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 5. května 2022, kterými žalobci nebyli zařazeni na rezervní seznam výběrových řízení EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO AD/380/19-AD9;
- zrušil rozhodnutí ze dne 7. července 2022, kterými byla zamítnuta žádost o přezkum, že nebyli zapsáni na rezervní seznam výběrových řízení EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO AD/380/19-AD9 pro žalobce UJ, UL, UM a UU;
- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování (OOJ) ze dne 5. listopadu 2022, vydaná v důsledku nečinnosti Evropského úřadu pro výběr personálu (EPSO) po dobu delší než čtyři měsíce, kterými byla zamítnuta stížnost společně podaná žalobci na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu (dále jen „služební řád“);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládají žalobci sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení právních předpisů upravujících jazykový režim v rámci evropských orgánů. Průběh písemné a ústní zkoušky v jiném jazyce (angličtině a francouzštině), než je jejich mateřský a francouzský jazyk, zabránil řádnému hodnocení jejich schopností, neboť výsledek jejich zkoušek byl rovněž podmíněn úrovní jejich jazykových znalostí. Z toho rovněž vyplynulo porušení článku 27 služebního řádu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení s kandidáty, neexistence objektivního hodnocení uchazečů (judikatura ve věci Glantenay) a porušení čl. 5 odst. 1 a 3 přílohy III služebního řádu. Někteří z nich totiž zopakovali písemné zkoušky, které vykazovaly výrazně nižší úroveň obtížnosti. Srovnání uchazečů v průběhu zkoušek ve zkouškových centrech bylo změněno, protože výběrová komise předem neověřila pravdivost prohlášení obsažených v Talent Screener.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění a související zásady rovnosti účastníků řízení (článek 47 Listiny základních práv), jelikož se žalobci před podáním žaloby nemohli seznámit s úplným odůvodněním jejich vyloučení z výběrového řízení. To rovněž vedlo k porušení zásady rovnosti zbraní v procesu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 odst. 6 přílohy III služebního řádu v rozsahu, v němž výběrová komise nezapsala na seznam úspěšných uchazečů alespoň dvojnásobek kandidátů oproti volným pracovním místům.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení oznámení o výběrovém řízení, čl. 5 odst. 1 přílohy III služebního řádu a ze zjevně nesprávného posouzení, které z toho vyplývá, jelikož ve výběrovém řízení AD7 byl rovněž hodnocen leadership uchazečů, přestože tento parametr byl vyhrazen pouze pro AD9.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásad stanovených v judikatuře ve věci Di Prospero v. Komise a porušení článku 27 služebního řádu a zásady rovnosti tím, že oznámení o výběrovém řízení neumožnilo účast v obou výběrových řízeních pro AD7 a AD9 a zároveň automaticky přesunulo na rezervní seznam AD7 některé uchazeče, kteří se ucházeli o zařazení do platové třídy AD9.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovnosti mezi uchazeči a nedostatku objektivit při hodnocení z důvodu nedostatečné stability výběrové komise z důvodu častých výkyvů složení výběrové komise a chybějící „shadowing“ ze strany předsedy.

Žaloba podaná dne 8. března 2023 – VA v. Komise

(Věc T-123/23)

(2023/C 134/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: VA (zástupkyně: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí PMO ze dne 11. května 2022, kterým byl odňat nárok žalobce od 1. července 2021 pobírat příspěvek na vyživované dítě a příspěvek na vzdělání, a tedy byla zrušena daňová úleva související s příspěvkem na vyživované dítě;
- zrušil rozhodnutí PMO ze dne 13. června 2022, kterým byla oznámeno vrácení částky 3 500 eur v souladu s článkem 85 služebního řádu;
- uložil žalované, aby nahradila žalobci škodu ve výši 2 441,84 eura;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby proti rozhodnutí ze dne 11. května 2022 se žalobce dovolává tří žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení pojmů „vyživované dítě“ a „návštěva vzdělávacího zařízení“, které žalobci přiznávají nárok pobírat příspěvek na vzdělání a příspěvek na vyživované dítě do konce školního roku.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nerovného zacházení Úřadu pro správu a vyplacení individuálních nároků (PMO) s dětmi, které ukončily studium v prvním zkušebním období a těmi, které jej ukončily ve druhém.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásad právní jistoty a řádné správy.

Na podporu žaloby proti rozhodnutí ze dne 13. června 2022 se žalobce dovolává dvou žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že žalobce má nárok pobírat příspěvek na vyživované dítě a příspěvek na vzdělání v souvislosti se svoji dcerou za období od 1. července 2021 do 30. září 2021.
 2. Druhý žalobní důvod vznesený podpůrně a vycházející z toho, že platba 3 500 eur byla odůvodněna a nebyla protiprávní. A i kdyby tato platba byla protiprávní, žalobce má za to, že je třeba rozhodnout, že nevěděl o této protiprávnosti platby a v každém případě protiprávnost nebyla nijak zjevná, takže se mohl oprávněně domnívat, že platba byla v souladu s právem.
-