

3. Tretí žalobný dôvod

Aj keby žalovaná bola oprávnená na základe článku 5 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) 2019/942 preskúmať nezákonné návrhy prevádzkovateľov prenosových sústav týkajúce sa zavedenia cenových limitov, túto právomoc by nevyužila. Naopak, aj podľa svojho vlastného odôvodnenia žalovaná prijala právnu úpravu nielen odlišnú od návrhu prevádzkovateľov prenosových sústav, ale aj úplne autonómnou. V dôsledku toho si žalovaná prisvojila právo iniciatívy, ktoré právo Únie nestanovuje.

4. Štvrtý žalobný dôvod

Dočasný cenový limit, o ktorom rozhodla žalovaná, je v rozpore s cieľmi nariadenia (EÚ) 2017/2195 a nariadenia (EÚ) 2019/943.

5. Piaty žalobný dôvod

Napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené podľa článku 14 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2019/942 a článku 296 ZFEÚ, článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie.

6. Šiesty žalobný dôvod

Napadnuté rozhodnutie je založené na porušení práva žalobkyne byť vypočítaná podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie v spojení s článkom 14 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2019/942, pretože žalovaná predložila návrh dočasných cenových limitov len prevádzkovateľom prenosových sústav, ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity) a regulačným orgánom s prosbou o vyjadrenie, a odmietla túto možnosť ostatným dotknutým stranám v zmysle článku 14 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2019/942, vrátane žalobkyne.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/942 z 5. júna 2019, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 22).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 z 5. júna 2019 o vnútornom trhu s elektrinou (Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 54).

(³) Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2195 z 23. novembra 2017, ktorým sa stanovuje usmernenie o zabezpečovaní rovnováhy v elektrizačnej sústave (Ú. v. EÚ L 312, 2017, s. 6).

Žaloba podaná 17. februára 2023 – Uniper Global Commodities/ACER

(Vec T-96/23)

(2023/C 164/62)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg a M. Schleifenbaum, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacej rady z 9. decembra 2022 (č. A 003-2022),
- subsidiárne zrušil rozhodnutie žalovanej z 25. februára 2022 (č. 03/2022),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho hlavného návrhu žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod

Odvolacia rada žalovanej nesprávne konštatovala, že rozhodnutie žalovanej (č. 03/2022) je v zmysle článku 28 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/942 ⁽¹⁾ „určené inej osobe“ a že žalobkyňa je síce dotknutá „priamo“, nie však „osobne“:

- Konštatovanie odvolacej rady je založené na protiprávnom výklade článku 28 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/942 a na nedostatočnom posúdení osobnej dotknutosti žalobkyne.
- Odvolacia rada založila údajne chýbajúcu osobnú dotknutosť na konštatovaniach vyplývajúcich z judikatúry k článku 263 ods. 4 ZFEÚ, ktoré nie sú v prejednávanej veci relevantné alebo boli posúdené nesprávne.

2. Druhý žalobný dôvod

Hoci odvolacia rada potvrdila, že v prípade rozhodnutia žalovanej ide o regulačný právny akt podľa článku 263 ods. 4 tretieho prípadu ZFEÚ, protiprávne vyložila článok 28 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/942 tak, že podľa tohto ustanovenia – odchyľne od článku 263 ods. 4 tretieho prípadu ZFEÚ – nemá žalobkyňa aktívnu legitímáciu podať odvolanie:

- Výklad odvolacej rady nezodpovedá zmyslu a účelu odvolacieho konania, ani úlohe žalovanej v rámci samoregulácie regulačného energetického trhu vyžadujúcej schválenie podľa nariadenia (EÚ) 2017/2195 ⁽²⁾.
- Výklad odvolacej rady vedie k nedostatočnej právnej ochrane, ktorá je v rozpore s primárnym právom.
- Na rozdiel od názoru odvolacej rady nebráni znenie normy výkladu, podľa ktorého je žalobkyňa aktívne legitimovaná podať odvolanie.

Na podporu svojho subsidiárneho návrhu žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod

Žalovaná prekročila svoju právomoc podľa článku 5 ods. 1 druhej vety, článku 5 ods. 6 v spojení s článkom 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/2195 tým, že nerozhodla o návrhu ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity), ale stanovila niečo úplne iné.

2. Druhý žalobný dôvod

Žalovaná nemohla bez opätovnej konzultácie podľa článku 10 nariadenia (EÚ) 2017/2195 stanoviť cenové limity, aj keby mala právomoc podľa nariadenia (EÚ) 2017/2195 a nariadenia (EÚ) 2019/942.

3. Tretí žalobný dôvod

Cenové limity stanovené žalovanou nemajú právny základ.

4. Štvrtý žalobný dôvod

Žalovaná v rozpore s článkom 14 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2019/942 a s článkom 296 ZFEÚ nedostatočne odôvodnila stanovenie cenových limitov.

5. Piaty žalobný dôvod

Žalovaná svojím rozhodnutím porušila ustanovenia článku 3 ods. 1 písm. a), b) a e) nariadenia (EÚ) 2017/2195.

6. Šiesty žalobný dôvod

Žalovaná stanovením cenových limitov porušila zásadu proporcionality podľa článku 5 ods. 4 prvej a druhej vety ZFEÚ a článku 3 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/2195.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/942 z 5. júna 2019, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 22).
- (²) Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2195 z 23. novembra 2017, ktorým sa stanovuje usmernenie o zabezpečovaní rovnováhy v elektrizačnej sústave (Ú. v. EÚ L 312, 2017, s. 6).

Žaloba podaná 14. marca 2023 – Merlin a i./Komisia

(Vec T-141/23)

(2023/C 164/63)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Merlin a 27 ďalších žalobcov (Equihen Plage, Francúzsko) (v zastúpení: F.-C. Laprévotte a F. de Bure, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- určil na základe článku 265 ZFEÚ, že Komisia nerozhodla o údajnej existencii štátnej pomoci na základe dôkazných informácií poskytnutých žalobcami, čo predstavuje nečinnosť,
- nariadil Komisii, aby prijala v lehote do dvoch mesiacov rozhodnutie na základe nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 (¹) z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú jediný žalobný dôvod. Tvrdia, že Komisia neoprávnene nekonala, keď neprijala rozhodnutie stanovené článkom 4 nariadenia 2015/1589 po ukončení predbežného preskúmania notifikácií doručených v rámci sťažností, ktoré jej boli adresované žalobcami v súvislosti so štátnou pomocou, ktorá bola údajne protiprávne poskytnutá holandskými orgánmi v prospech lodí morského rybolovu.

(¹) Nariadenie Rady z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 15. marca 2023 – VF/Rada

(Vec T-143/23)

(2023/C 164/64)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: VF (v zastúpení: C. Docclo, advokátka)

Žalovaná: Rada Európskej únie