

3. Kolmas väide

Isegi kui kostjal oleks pädevus üle vaadata põhivõrguettevõtjate õigusvastaseid ettepanekuid hinnapiiride kehtestamiseks määruse (EL) 2019/942 artikli 5 lõike 2 punkti b järgi, ei oleks ta seda võimalust kasutanud. Pigem kehtestas kostja, nagu ta ka ise põhjendas, põhivõrguettevõtja ettepanekust mitte ainult erineva, vaid täiesti iseseisva regulatsiooni. Kostja lubas endale seega initsiatiivi, mida liidu õiguses ei ole ette nähtud.

4. Neljas väide

Kostja otsustatud ajutine hinnapiir on vastuolus määruse (EL) 2017/2195 ja määruse (EL) 2019/943 eesmärkidega.

5. Viies väide

Vaidlustatud otsust ei ole põhjendatud nii, nagu on nõutud määruse (EL) 2019/942 artikli 14 lõikes 7 ja ELTL artiklis 296 ning EL põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 2.

6. Kuues väide

Vaidlustatud otsuses on rikutud hageja õigust olla ära kuulatud EL põhiõiguste harta artikli 41 järgi koostoimes määruse (EL) 2019/942 artikli 14 lõikega 6, sest kostja esitas eelnõu ajutiste hinnapiiride kohta üksnes põhivõrguettevõtjatele, ENTSO-E-le (European Network of Transmission System Operators for Electricity) ja reguleerivatele asutustele palvega esitada oma arvamus, ning teistele puudutatud isikutele määruse (EL) 2019/942 artikli 14 lõike 6 tähenduses, sealhulgas hagejale, ta sellist võimalust ei andnud.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/942, millega asutatakse Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostöö Amet (ELT 2019, L 158, lk 22).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/943, milles käsitletakse elektrienergia siseturgu (uuesti sõnastatud) (ELT 2019, L 158, lk 54).

(³) Komisjoni 23. novembri 2017. aasta määrus (EL) 2017/2195, millega kehtestatakse elektrisüsteemi tasakaalustamise eeskiri (ELT 2017, L 312, lk 6).

17. veebruaril 2023 esitatud hagi – Uniper Global Commodities versus ACER

(Kohtuasi T-96/23)

(2023/C 164/62)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg ja M. Schleifenbaum)

Kostja: Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostöö Amet (ACER)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada kostja apellatsiooninõukogu 9. detsembri 2022. aasta otsus (nr A 003-2022);

— teise võimalusena tühistada kostja 25. veebruari 2022. aasta otsus (nr 03/2022);

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma peamise taotluse toetuseks kaks väidet.

1. Esimene väide

Kostja apellatsiooninõukogu leidis ebaõigesti, et kostja otsus (nr 03/2022) on määruse (EL) 2019/942⁽¹⁾ artikli 28 lõike 1 tähenduses „teisele isikule adresseeritud“ ning see puudutab hagejat „otseselt“, kuid siiski mitte „isiklikult“:

- Apellatsiooninõukogu seisukoha alus on määruse (EL) 2019/942 artikli 28 lõike 1 õigusvastane tõlgendus ning hageja erilisele puutumusele ebapiisava kaalu andmine.
- Apellatsiooninõukogu tugines väidetavalt puuduva isikliku puutumuse põhjendamisel kohtupraktikale ETLT artikli 263 lõike 4 kohta, mida ei ole võimalik käesolevale juhtumile üle kanda või mida ei ole piisavalt analüüsitud.

2. Teine väide

Apellatsiooninõukogu kinnitas küll, et kostja otsuse puhul on tegemist õigusaktiga, mis on oma olemuselt määrus ETLT artikli 263 lõike 4 kolmanda võimaluse järgi, kuid tõlgendas määruse (EL) 2019/942 artikli 28 lõiget 1 õigusvastaselt nii, et selle sätte järgi – erinevalt ETLT artikli 263 lõike 4 kolmandast võimalusest – ei ole hagejal kaebuse esitamise õigust:

- Apellatsiooninõukogu tõlgendus ei arvesta apellatsioonimenetluse mõtte ja eesmärgiga ega kostja rolliga heakskiitu vajaval tasakaalustamisenergia turul määruse (EL) 2017/2195⁽²⁾ järgi.
- Apellatsiooninõukogu tõlgenduse tulemus on õiguskaitse puudumine, mis on vastuolus esmase õigusega.
- Vastupidi apellatsiooninõukogu arvamusele ei ole normi sõnastusega vastuolus see, et hagejal on kaebeõigus.

Teise võimalusena esitatud taotluse toetuseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide

Kostja ületas talle antud pädevust määruse (EL) 2017/2195 artikli 5 lõike 1 teise lause, lõike 6 järgi koostoimes artikli 6 lõikega 3, sest ta ei teinud otsust ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity) taotluse kohta, vaid määras kindlaks midagi hoopis muud.

2. Teine väide

Ka juhul kui kostjal oleks olnud selleks pädevus määruse (EL) 2017/2195 ja määruse (EL) 2019/942 järgi, ei oleks ta tohtinud otsustada kehtestada hinnapiire ilma eelneva konsulteerimiseta määruse (EL) 2017/2195 artikli 10 järgi.

3. Kolmas väide

Kostja kehtestatud hinnapiiridel puudub õiguslik alus.

4. Neljas väide

Kostja ei ole hinnapiiride kehtestamist vastuolus määruse (EL) 2019/942 artikli 14 lõikega 7, ETLT artikliga 296 piisavalt põhjendanud.

5. Viies väide

Kostja rikkus otsuses määruse (EL) 2017/2195 artikli 3 lõike 1 punktide a, b ja e nõudeid.

6. Kuues väide

Kostja rikkus hinnapiiri kehtestamisel proportsionaalsuse põhimõtet EL lepingu artikli 5 lõike 4 esimese ja teise lause ning määruse (EL) 2017/2195 artikli 3 lõike 2 punkti a järgi.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/942, millega asutatakse Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostöö Amet (ELT 2019, L 158, lk 22).
- (²) Komisjoni 23. novembri 2017. aasta määrus (EL) 2017/2195, millega kehtestatakse elektrisüsteemi tasakaalustamise eeskiri (ELT 2017, L 312, lk 6).

14. märtsil 2023 esitatud hagi – Merlin jt versus komisjon

(Kohtuasi T-141/23)

(2023/C 164/63)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Laurent Merlin (Equihen-Plage, Prantsusmaa) ja 27 teist hagejat (esindajad: advokaadid F-C . Laprèvote ja F. de Bure)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada ELTL 265 alusel, et komisjon ei ole võtnud vastu otsust väidetava riigiabi olemasolu kohta teabe alusel, mille hagejad talle esitasid, mis on vaadeldav tegutsemiskohustuse rikkumisena;
- kohustada komisjoni võtma kahe kuu jooksul vastu otsus nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse (EL) 2015/1589 (¹), millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (kodifitseeritud tekst), alusel;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks esitavad hagejad ühe väite. Nad leiavad, et komisjon on jätnud õigusvastaselt tegutsemata, kuna ta ei võtnud vastu otsust, mis on ette nähtud määruse 2015/1589 artiklis 4 pärast seda, kui ta läbi viinud hagejate esitatud kaebuste esialgse uurimise väidetava õigusvastase riigiabi kohta, mida Madalmaade ametiasutused andsid merekalapüügi tegelevatele laevnikele.

(¹) Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (kodifitseeritud tekst) (ELT 2015, L 248, lk 9).

15. märtsil 2023 esitatud hagi – VF versus nõukogu

(Kohtuasi T-143/23)

(2023/C 164/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: VF (esindaja: advokaat C. Docclo)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu