

**Жалба, подадена на 17 февруари 2023 г. — RWE Supply & Trading/ACER**

(Цело T-95/23)

(2023/C 164/61)

Език на производството: немски

**Страни**

**Жалбоподател:** RWE Supply & Trading GmbH (Есен, Германия) (представители: U. Scholz, H. Weßling и M. von Falkenhausen, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Агенция на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER)

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на апелативния съвет от 9 декември 2022 г. (№ А 0[0]2-2022),
- при условията на евентуалност да отмени първоначалното решение на ответника от 25 февруари 2022 г. (№ 03/2022),
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на главното искане.

## 1. Първо основание:

Апелативният съвет на ACER е пренебрегнал факта, че решение № 03/2022 засяга жалбоподателя не само пряко, но и лично и жалбоподателят има право на обжалване съгласно член 28, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/942<sup>(1)</sup>.

## 2. Второ основание:

Апелативният съвет на ACER е пренебрегнал факта, че е налице право на обжалване по член 28, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/942 и когато обжалваната мярка е подзаконов акт, който, както е в настоящия случай, засяга пряко жалбоподателя и не включва мерки за изпълнение.

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на искането, направено при условията на евентуалност, в случай че главното искане е неоснователно.

## 1. Първо основание:

Приетите в решение № 03/2022 временни ценови ограничения в размер на +/- 15,000 EUR/MWh нарушават забраната за нетехнически ценови ограничения на балансиращите пазари на електроенергия съгласно член 10, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/943<sup>(2)</sup> на Европейския парламент и на Съвета във връзка с член 30, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/2195<sup>(3)</sup>, тъй като те не отговарят на условията по член 30, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/2195, както и самият ответник признава.

## 2. Второ основание:

Ответникът неправилно основава решението си на член 5, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) 2019/942 във връзка с член 5, параграф 2, буква е) и член 6, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/2195. Посочените разпоредби оправомощават ответника да преразгледа и одобри предложение на операторите на преносната система за приемане или изменение на методиките за ценообразуване на балансиращата енергия съгласно член 30, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/2195. Ценови ограничения могат да бъдат част от такова предложение само ако отговарят на условията по член 30, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/2195, на които обаче предложените от операторите на преносни системи ценови ограничения не отговарят. Това признава и самият ответник. Поради това липсва предложение, което да подлежи на преглед или одобрение, и съответно ответникът няма правомощие да взема решение по член 5, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) 2019/942.

### 3. Трето основание:

Дори ако ответникът е имал правомощие за преглед на незаконосъобразни предложения на операторите на преносни системи за въвеждане на ценови ограничения на основание член 5, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) 2019/942, той не е упражнил това правомощие. Съгласно собствените си мотиви ответникът по-скоро не само се отклонява от предложението на операторите на преносни системи, но и приема напълно самостоятелни правила. Поради това ответникът си е присвоил право на инициатива, което не е предвидено в правото на Съюза.

### 4. Четвърто основание:

Определените от ответника временни ценови ограничения противоречат на целта на Регламент (ЕС) 2017/2195 и Регламент (ЕС) 2019/943.

### 5. Пето основание:

Обжалваното решение не е мотивирано съгласно изискванията по член 14, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2019/942, член 296 ДФЕС и член 41, параграф 2 от Хартата на основните права на ЕС.

### 6. Шесто основание:

Обжалваното решение се основава на нарушаване на правото на жалбоподателя да бъде изслушан съгласно член 41 от Хартата на основните права на ЕС във връзка с член 14, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2019/942, тъй като ответникът е изпратил проекта на приетите временни ценови ограничения само на операторите на преносни системи, на Европейската мрежа на операторите на преносни системи за електроенергия (ЕМОПС-Е) и на регулаторните органи за представяне на становище, а други заинтересовани страни по смисъла на член 14, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2019/942, между които и жалбоподателят, са били лишени от тази възможност.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2019/942 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година за създаване на Агенция на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия (ОВ L 158, 2019 г., стр. 22).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) 2019/943 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно вътрешния пазар на електроенергия (ОВ L 158, 2019 г., стр. 54).

<sup>(3)</sup> Регламент (ЕС) 2017/2195 на Комисията от 23 ноември 2017 година за установяване на насоки за електроенергийното балансиране (ОВ L 312, 2017 г., стр. 6).

## Жалба, подадена на 17 февруари 2023 г. — Uniper Global Commodities/ACER

(Дело T-96/23)

(2023/C 164/62)

Език на производството: немски

### Страни

**Жалбоподател:** Uniper Global Commodities SE (Дюселдорф, Германия) (представители: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg и M. Schleifenbaum, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Агенция на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER)

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени решението на апелативния съвет на ACER от 9 декември 2022 г. (№ А 003-2022),

— при условията на евентуалност да отмени решението на ответника от 25 февруари 2022 г. (№ 03/2022),

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.