

**Angaben zum Verfahren vor dem CPVO**

*Inhaberin des betroffenen gemeinschaftlichen Sortenschutzes:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer

*Betroffener gemeinschaftlicher Sortenschutz:* Gemeinschaftliches Sortenschutzrecht Belsemred1

*Verfahren vor dem CPVO:* Nichtigkeitsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Beschwerdekammer des CPVO vom 16. Dezember 2022 in der Sache A024/2021

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem CPVO aufzugeben, das für „Belsemred1“ gewährte gemeinschaftliche Sortenschutzrecht für nichtig zu erklären; hilfsweise, dem CPVO aufzugeben, weitere Beweise zu vom Gericht benannten Fragen zu erheben;
- dem CPVO seine eigenen Kosten aufzuerlegen und es zu verurteilen, die der Klägerin entstandenen Verfahrenskosten gemäß den anwendbaren Regeln zu zahlen und/oder zu erstatten.

**Angeführte Klagegründe**

- Verstoß gegen wesentliche Verfahrenserfordernisse;
- Verstoß gegen die Verordnung (EG) Nr. 2100/94 des Rates bzw. jegliche für ihre Anwendung maßgebliche Regelung, einschließlich des Vertrags über die Europäische Union und des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union.

---

**Klage, eingereicht am 17. Februar 2023 — Google/EUIPO — EPay (GPAY)**

**(Rechtssache T-78/23)**

(2023/C 121/19)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Google LLC (Mountain View, Kalifornien, Vereinigte Staaten) (vertreten durch Rechtsanwältin C. Schmitt und Rechtsanwalt M. Kinkeldey)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* EPay AD (Sofia, Bulgarien)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „GPAY“– Anmeldung Nr. 18 138 507

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 30. November 2022 in der Sache R 1761/2021-4

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO und der anderen Beteiligten im Verfahren vor der Beschwerdekammer, falls sie dem Verfahren als Streithelferin beitrifft, die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates

---

**Klage, eingereicht am 17. Februar 2023 — Chiquita Brands/EUIPO — Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)**

**(Rechtssache T-79/23)**

(2023/C 121/20)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Chiquita Brands LLC (Fort Lauderdale, Florida, Vereinigte Staaten) (vertreten durch: Rechtsanwalt R. Dissmann und Rechtsanwältin L. Jones)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Anderer Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Jara 2000, SL (Murcia, Spanien)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Anmeldung der Unionswortmarke CHIQUITA QUEEN — Anmeldung Nr. 18 075 274.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 13. Dezember 2022 in der Sache R 1811/2021-2.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten einschließlich der der Klägerin im Verfahren vor dem EUIPO entstandenen Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2007/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 17. Februar 2023 — Nextrend/EUIPO — Xiamen Axent Corporation und Axent Switzerland (Toiletteneinheiten [Teile von -])**

**(Rechtssache T-82/23)**

(2023/C 121/21)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Nextrend GmbH (Flörsheim am Main, Deutschland) (vertreten durch Rechtsanwalt T. Weiland und Rechtsanwältin C. Corbet)