

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení nariadenia (EÚ) 2021/2115 a porušení zásady proporcionality.

- Dosiahnutie cieľov sledovaných spornými opatreniami SRA nie je nijako podmienené ani ohrozené používaním biologického kalu v prospech poľnohospodárstva, ktorého využitie je v skutočnosti úplne irelevantné na účely dosiahnutia cieľov ochrany životného prostredia a zlepšenia poľnohospodárskych postupov, takže ujma uložená žalobkyniam je okrem toho, že je neodôvodnená, aj prehnaná a nadmerne zatažujúca vo vzťahu k údajnému chránenému verejnému prospechu.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na prekročení právomoci z dôvodu zneužitia typického dôvodu. Podmienky na zákaz kalu a derivátov nie sú splnené.

- Rozhodnutie zakázať, pokiaľ ide o sporné opatrenia SRA, používanie kalu, ktoré nemá vlastné vedecko-technické odôvodnenie a z technického hľadiska nie vlastne nijako opodstatnené, prezrádza skutočný a nesprávny cieľ, ktorým je zabrániť opätovnému využívaniu biologického kalu v poľnohospodárstve, čím sa z hľadiska príspevkov poškodzuje poľnohospodársky podnik, ktorý ho chce použiť na hnojenie svojej pôdy.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení článku 70 nariadenia (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021 a zásady proporcionality.

- V PSP schválenom Komisiou sa pre sporné opatrenia SRA stanovilo 5-ročné záväzné obdobie, kým v článku 70 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/2115 sa určilo maximálne obdobie 24 mesiacov.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 2021, s. 1).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 312, 2008, s. 3).

(³) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 2008/98/ES o odpade (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 150, 2018, s. 109).

(⁴) Smernica Rady z 12. júna 1986 o ochrane životného prostredia a najmä pôdy pri použití splaškových kalov v poľnohospodárstve (86/278/EHS) (Ú. v. ES L 181, 1986, s. 6; Mim. vyd. 15/001, s. 265).

(⁵) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1009 z 5. júna 2019, ktorým sa stanovujú pravidlá prístupovania EÚ produktov na hnojenie na trhu, menia nariadenia (ES) č. 1069/2009 a (ES) č. 1107/2009 a ruší nariadenie (ES) č. 2003/2003 (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 170, 2019, s. 1).

Žaloba podaná 14. februára 2023 – Data Protection Commission/Európsky výbor pre ochranu údajov

(Vec T-70/23)

(2023/C 127/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Data Protection Commission (v zastúpení: D. Young, A. Bateman a R. Minch, solicitors, B. Kennelly, SC, D. Fennelly a E. Synnott, barristers)

Žalovaný: Európsky výbor pre ochranu údajov

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil druhý riadok bodu 198 rozhodnutia;

- zrušil druhý riadok bodu 487 rozhodnutia a
- uložil Európskemu výboru pre ochranu údajov povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Data Protection Commission v súvislosti s touto žalobou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby na zrušenie druhých riadkov bodov 198 a 487 záväzného rozhodnutia 3/2022 o spore, ktorý predložila Irish SA v súvislosti so spoločnosťou Meta Platforms Ireland Limited a jej službou Facebook (článok 65 GDPR), žalobkyňa uvádza dve žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Európsky výbor pre ochranu údajov prekročil svoju právomoc podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 (GDPR) ⁽¹⁾ tým, že v bodoch 198 a 487 rozhodnutia poveril Data Protection Commission, aby: i) vykonala nové vyšetrovanie a ii) vydala nový návrh rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 3 GDPR.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Európsky výbor pre ochranu údajov porušil článok 4 bod 24 a článok 65 ods. 1 písm. a) GDPR tým, že nesprávne vyložil toto ustanovenie v tom zmysle, že Európskemu výboru pre ochranu údajov priznáva právomoc poveriť Data Protection Commission, aby: i) vykonala nové vyšetrovanie a ii) vydala nový návrh rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 3 GDPR.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

Žaloba podaná 15. februára 2023 – RT France/Rada

(Vec T-75/23)

(2023/C 127/61)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: RT France (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: E. Piwnica, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/2477 zo 16. decembra 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, v rozsahu, v akom sa týka združenia „TV-Novosti“ a spoločností, ktoré vlastní,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/2476 zo 16. decembra 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny v rozsahu, v akom sa týka združenia „TV-Novosti“ a spoločností, ktoré vlastní,
- uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania,
- so všetkými právnymi dôsledkami, ktoré sú s tým spojené.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

- Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada porušila povinnosť odôvodnenia.