

3. Tredje grunden: Ett sådant beslut att inte erkänna sökandens meriter är diskriminerande och det efterföljande beslutet att återkalla erbjudandet om anställning är oproportionerligt.
- Sökanden vilka lämnar ett kandidatprogram efter två år eller mer har rätt till ett examensbevis vilket motsvarar den utbildningsnivå som krävs i meddelandet om den lediga tjänsten,
 - Enligt sökanden uppfyller denna period om två år likaså syftet. Om inte, skulle en av allt att döma diskriminerande situation uppkomma i vilken en sökande kan ha mer utbildning än vad som krävs för tjänsten, men kan anses inte vara kvalificerad enbart av den anledningen att det slutliga examensbeviset utfärdades efter det år under vilket den krävda nivån uppnåddes, trots att sökanden förfogar över ett officiellt intyg från ett universitet i en medlemsstat såsom en del av ett sådant examensbevis, vilket tillhandahållits för detta syfte. Att återkalla ett erbjudande om anställning enbart på grundval av att examensbeviset utfärdats senare enbart med anledning av att det omfattar en annan nivå är därför diskriminerande och oproportionerligt till följd av en förenklad och stelbent tolkning som är grundlös.

Talan väckt den 6 februari 2023 – UG mot ERCEA

(Mål T-45/23)

(2023/C 127/57)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: UG (ombud: advokaten N. Flandin)

Svarande: Genomförandeorganet för Europeiska forskningsrådet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till prövning och att den är välgrundad, samt följaktligen
- ogiltigförklara sökandens utvärderingsrapport för år 2021,
- i andra hand, ogiltigförklara utvärderingsrapporten för år 2021 i den del rapporten innehåller de omtvistade synpunkterna, samt, och i den mån det är nödvändigt,
- ogiltigförklara det beslut som meddelades av genomförandeorganet för Europeiska forskningsrådet den 26 oktober 2022 i den mån sökandens klagomål avseende hennes utvärderingsrapport därigenom avslås, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Motiveringen till det omtvistade beslutet är grundad på en uppenbart felaktig bedömning, en felaktig bedömning av tidigare utvärderingsrapporter, åsidosättande av artikel 43 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen och åsidosättande av principen att utvärderingen ska göras årligen.
 2. Andra grunden: Det omtvistade beslutet och de omtvistade synpunkterna är grundade på uppenbart felaktiga bedömningar, åsidosättande av omsorgsprincipen, underlåtenhet att ta hänsyn till det särskilt störda professionella sammanhanget till följd av Covid-pandemin 2021 och synpunkternas oproportionerliga karaktär i förhållande till den rådande situationen.
-