

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a felperes képzései elismerésének ezen hiánya hátrányosan megkülönböztető, és az állásajánlat későbbi visszavonása aránytalan.
- Azok a pályázók, akik legalább két év elteltével visszalépnek az alapdiploma megszerzésétől, jogosultak az álláshirdetésben megkövetelt oktatási szintnek megfelelő oklevél megszerzésére;
 - Következésképpen a felperes úgy véli, hogy ugyanez a kétéves időszak megfelel az elérni kívánt célnak. Ellenkező esetben látszólag hátrányosan megkülönböztető helyzet állna fenn akkor is, ha a pályázók magasabb végzettséggel rendelkeznének, mint amely az álláshoz szükséges, de nem pályázhatnának pusztán amiatt, hogy a végső oklevelet azon évet követően állították ki, amelyben az előírt szintet elérték, még akkor sem, ha rendelkeznek valamely uniós tagállam egyetemének hivatalos igazolásával, melyet ebből a célból az oklevél részeként állítottak ki. Következésképpen az állásajánlat visszavonása pusztán amiatt, hogy az oklevelet egy másik szint tekintetében később állították ki, hátrányosan megkülönböztető és aránytalan volna, mivel indokolatlanul leegyszerűsítő és merev értelmezést tükröz.

2023. február 6-án benyújtott kereset – UG kontra ERCEA

(T-45/23. sz. ügy)

(2023/C 127/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UG (képviselő: N. Flandin ügyvéd)

Alperes: az Európai Kutatási Tanács Végrehajtó Ügynöksége

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;

következésképpen:

- semmisítse meg a felperes 2021. évi értékelő jelentését;
- másodlagosan semmisítse meg a 2021. évi értékelő jelentést a vitatott megjegyzéseket tartalmazó részében;
- együttesen, és amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az ERCEA 2022. október 26-i határozatát azon részében, amelyben az elutasítja a felperesnek a 2021. évi értékelő jelentésével szemben benyújtott panaszát;
- a felperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat indokolása nyilvánvaló értékelési hibán, a korábbi értékelő jelentések téves figyelembevételén, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 43. cikkének megsértésén és az értékelés éves jellege elvének megsértésén alapul.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat és a vitatott megjegyzések nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaznak, sértik a gondoskodás elvét, nem veszik figyelembe a 2021. évi Covid-világjárvány miatti rendkívül zavaros szakmai hátteret, és a megjegyzések aránytalanok a valós helyzethez képest.