

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että se, ettei kantajan kelpoisuutta ole tunnustettu, on syrjivää, ja että se, että työtarjous on tämän jälkeen peruutettu, on suhteetonta.
- Hakijat, jotka luopuvat kandidaatintutkintoon johtavista opinnoistaan yli kahden vuoden jälkeen, voivat saada tutkinnon, joka vastaa avointa tehtävää koskevassa ilmoituksessa edellytetyjä opintoja
  - Kantaja katsoo näin ollen, että vastaavasti sama kahden vuoden ajanjakso täyttää kyseisen edellytyksen. Muussa tapauksessa syntyisi tilanne, jossa esiintyy syrjintää, koska hakijoilla saattaisi olla suoritettuna enemmän opintoja kuin tehtävä edellyttää, mutta heidän osalta katsottaisiin, etteivät he täytä vaatimuksia, pelkästään sen takia, että lopullinen tutkintotodistus annettiin sen vuoden jälkeen, jonka aikana vaadittu taso saavutettiin, vaikka heillä olisikin EU:n jäsenvaltion yliopiston antama virallinen todistus muihin tarkoituksiin annetun tutkintotodistuksen osana. Näin ollen työtarjouksen peruuttaminen pelkästään sen takia, että tutkintotodistus annettiin myöhemmin ainoastaan sen takia, että se kattaa muun tason, on syrjivää ja suhteetonta, koska se perustuu perusteettomaan yksinkertaistavaan ja jäykkään tulkintaan.

---

### Kanne 6.2.2023 – UG v. ERCEA

(Asia T-45/23)

(2023/C 127/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Kantaja: UG (edustaja: asianajaja N. Flandin)

Vastaaja: Euroopan tutkimusneuvoston toimeenpanovirasto

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että tämä kanne on otettava tutkittavaksi ja että se on perusteltu ja tämän seurauksena
- kumoaa kantajasta vuodelta 2021 laaditun arviointikertomuksen
- toissijaisesti kumoaa vuoden 2021 arviointikertomuksen siltä osin kuin se sisältää riidanalaiset kommentit
- tämän kanssa yhdessä ja tarvittaessa kumoaa 26.10.2022 päivätyn ERCEAn päätöksen siltä osin kuin siinä hylätään valitus, jonka kantaja teki vuoden 2021 arviointikertomuksestaan
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että riidanalaisen päätöksen perusteluissa on tehty ilmeinen arviointivirhe, että aikaisemmat arviointikertomukset on otettu virheellisesti huomioon, että on rikottu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 43 artiklaa ja että on loukattu arvioinnin vuotuisen luonteen periaatetta.
2. Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että riidanalaisessa päätöksessä ja riidanalaisissa kommentteissa on ilmeisiä arviointivirheitä, että on loukattu huolenpitovelvollisuutta, että on jätetty ottamatta huomioon Covid-pandemiasta vuonna 2021 johtunut erityisen häiriintynyt ammatillinen asiayhteys ja että kyseiset kommentit eivät ole oikeassa suhteessa todelliseen tilanteeseen.