

3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že takové neuznání kvalifikace žalobce je diskriminační a následné zpětvzetí nabídky pracovního místa je nepřiměřené.
- Uchazeči, kteří ukončí bakalářské studium po dvou nebo více letech, mohou získat diplom odpovídající vzdělání požadovanému v rámci dotčeného volného pracovního místa.
  - Žalobce má tudíž za to, že totéž dvouleté období naplní daný účel stejně. V opačném případě by nastala zdánlivě diskriminační situace, kdy by uchazeči mohli mít vyšší dosažené vzdělání, než je pro dané pracovní místo požadováno, ale byli by považováni za uchazeče nesplňující podmínky pouze proto, že závěrečný diplom byl vydán až po roce, kdy bylo dosaženo požadované úrovně, a to i v případě, že mají úřední osvědčení z univerzity členského státu EU jako součást takového diplomu uděleného za takovým účelem. Zpětvzetí nabídky pracovního místa pouze na základě toho, že diplom byl vydán později jenom kvůli tomu, že se vztahuje na jinou úroveň, je tudíž diskriminační a nepřiměřené, a to v důsledku zjednodušeného a rigidního výkladu, který je neodůvodněný.

---

### **Žaloba podaná dne 6. února 2023 – UG v. ERCEA**

**(Věc T-45/23)**

(2023/C 127/57)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* UG (zástupkyně: N. Flandin, advokátka)

*Žalovaná:* Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

v důsledku toho

— zrušil hodnotící zprávu žalobkyně za rok 2021;

— podpůrně zrušil hodnotící zprávu žalobkyně za rok 2021 v rozsahu, v němž obsahuje napadené komentáře;

— zároveň případně zrušil rozhodnutí ERCEA ze dne 26. října 2022 v rozsahu, v němž zamítá stížnost žalobce podanou proti hodnotící zprávě z roku 2021;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je stíženo vadou spočívající v nesprávném právním posouzení, nesprávném zohlednění předchozích hodnotících zpráv, porušení článku 43 služebního řádu úředníků Evropské unie a porušení zásady každoročního hodnocení.
  2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí a komentáře jsou stíženy vadou spočívající v zjevně nesprávných posouzeních, porušení zásady náležité péče, nezohlednění profesního kontextu zvláště narušeného z důvodu pandemie Covid v roce 2021 a nepřiměřenosti komentářů ve vztahu ke skutečné situaci.
-