

3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je storila očitno napako pri presoji s tem, da v ničemer ni upoštevala oziroma ni dovolj preučila nekaterih očitkov tožeče stranke v zvezi z obstojem pretiranega nadomestila, ki ga prejema češka pošta, zlasti očitkov (i) da lahko zasebni subjekti univerzalno storitev zagotavljajo na tržni podlagi brez kakršne koli pomoči, (ii) da so amortizacijska obdobja za obdobje pooblastitve popolnoma neutemeljena in (iii) da so bile v hipotetičnem scenariju uporabljene napačne predpostavke. Zato je Komisija pravila o državnih pomočeh uporabila nepravilno, s čimer je kršila PDEU.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je storila očitno napako pri presoji s tem, da je ugotovila, da navzkrižno subvencioniranje, ki ga izvaja češka pošta, ne pomeni državne pomoči. Po mnenju tožeče stranke navzkrižno subvencioniranje, ki ga izvaja češka pošta, pomeni samostojno državno pomoč, ki ni združljiva s členom 107(1) PDEU in se je izvajala že vsaj v obdobju od 2013 do 2017 (zelo verjetno pa tudi prej), kar bi morala Komisija poglobljeno preučiti v ločenem upravnem postopku in ne kot pridruženo vprašanje v okviru postopka v zadevi SA.55208 (2020/C), ki je bil omejen na obdobje od leta 2018 do 2022. Komisija pa je napačno ugotovila, da to navzkrižno subvencioniranje sploh ni državna pomoč. Ta ugotovitev je napačna tako z vidika dejanskega stanja kot z vidika uporabe prava. Poleg tega je v popolnem nasprotju z ustaljeno sodno prakso Komisije in Sodišča EU. Zato je Komisija pravila o državnih pomočeh uporabila nepravilno, s čimer je kršila PDEU.

Tožba, vložena 13. januarja 2023 – Francija/Komisija

(Zadeva T-7/23)

(2023/C 83/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopniki: T. Stéhelin, B. Fodda in E. Leclerc, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razpis javnega natečaja EPSO/AD/401/22, upravni uslužbenci (AD 6) na področjih energije, podnebja in okolja razglasi za ničten;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki ali podobni tistim, ki se navajajo v okviru zadeve T-555/22, Francija/Komisija.

Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Balaban/EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)

(Zadeva T-13/23)

(2023/C 83/35)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Okan Balaban (Bornheim, Nemčija) (zastopnik: T. Schaaf, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Shenzhen Stahlwerk Welding Technology Co. Ltd (Shenzhen, Kitajska)