

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinių Europos Sąjungos teisės principų, be kita ko, veiksmingo naudojimosi teise į gynybą, nediskriminavimo, konfidencialumo, proporcingumo ir gero administravimo principų pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas principo, pagal kurį administracija turi priimti sprendimą tik remdamasi teisiškai priimtinais motyvais, t. y. svarbiais ir be akivaizdžių faktinių ar teisinių vertinimo klaidų, ir neviršydamą savo įgaliojimų ir jais nepiktinaudžiaudama, pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu ir kenkimu ieškovės orumui ir reputacijai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas, be kita ko, 2018 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB ⁽¹⁾, 4, 5, 14 straipsnių, 16 straipsnio 2 dalies b ir e punktų, 16 straipsnio 3 dalies, 17 straipsnio 1 dalies e ir g punktų, 18 ir 19 straipsnių pažeidimu.

⁽¹⁾ Konfidencialūs duomenys neskelbiami.

⁽²⁾ OL L 248, 2013, p. 1.

⁽³⁾ OL L 295, 2018, p. 39.

2023 m. sausio 9 d. pareikštas ieškinys byloje UA / EUAA

(Byla T-3/23)

(2023/C 63/84)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: UA, atstovaujamas advokato É. Boigelot

Atsakovė: Europos Sąjungos prieglobsčio agentūra (EUAA)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu, atitinkamai
- panaikinti [konfidencialu] ⁽¹⁾ EUAA valdančiosios tarybos Sprendimą Nr. 99 [konfidencialu], apie kurį [konfidencialu] pranešė Valdančiosios tarybos sekretariatas, ir jei reikia, visus parengiamuosius ir (arba) vykdomuosius aktus ir sprendimus, kuriuo minėta taryba nusprendė, kad „[konfidencialu] privalo padengti žalą, kurią patyrė Agentūra dėl rimto jo nusižengimo, lemiančio jo finansinę atsakomybę pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 22 straipsnį. Šio žalos atlyginimo priemonės ir tvarka bus adresuotos atskirai [konfidencialu]“;
- priteisti iš atsakovės preliminarį 25 000 eurų išmoką turtinei ir neturtinei žalai atlyginti, su galimybe ja adaptuoti vykstant procesui;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai) 22 straipsnis, pagal analogiją taikomas tarnautojams remiantis Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų, pažeistos Gairės dėl Nuostatų 22 straipsnio taikymo (Pareigūnų finansinė atsakomybė) ir be kita ko, jų 2.1, 2.3.2 ir 3.2 straipsniai, pažeista teisė į gynybą, visų pirma Nuostatų priedo IX (kuris taikytinas remiantis Nuostatų 22 straipsniu) 3, 4 ir 22 straipsniai (teisė būti išklaustyti), ir galiausiai pažeisti Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies a punktas, 48 straipsnis ir 51 straipsnio 1 dalis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, faktinių aplinkybių kuriomis kaltinamas ieškovas, tikrumo nebuvimu, motyvavimo stoka, principo *ne bis in idem* pažeidimu, rūpestingumo pareigos, teisinio saugumo, gero administravimo ir proporcingumo principų, taip pat viešosios tarnybos vienovės principo pažeidimu, reikalavimo aiškinti dokumentus griežtai laikantis jų teksto pažeidimu ir piktnaudžiavimu įgaliojimais.

(¹) Konfidencialūs duomenys neskelbiami.

2023 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Illumina* / Komisija

(Byla T-5/23)

(2023/C 63/85)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Illumina, Inc.* (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama *Barrister-at-Law* D. Beard ir *lawyers* F. González Díaz, M. Siragusa ir T. Spolidoro

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. spalio 28 d. Komisijos sprendimą byloje M.10938 – *Illumina* / *GRAIL* (toliau – sprendimas),
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendime buvo padaryta teisės klaida ir faktinių bei vertinimo klaidų, kai buvo prieita prie išvados, jog yra įvykdytos laikinųjų priemonių priėmimo sąlygos pagal Tarybos reglamento Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (¹) (Susijungimų reglamentas) 8 straipsnio 5 dalies c punktą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas yra neproporcingas, jame padaryta faktinių ir vertinimo klaidų, jis nepakankamai motyvuotas ir (arba) nemotyvuotas, nes jame prieita prie išvados, kad laikinosios priemonės yra būtinos ir atitinka Susijungimų reglamento 8 straipsnio 5 dalies c punkto tikslus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimo nuostatos dėl finansavimo yra neproporcingos, nes jomis nepagrįstai apribojama *Illumina* galimybė vykdyti finansavimo paraiškų kontrolę.