

2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu õiguse alus- ja üldpõhimõtteid, muu hulgas eelkõige kaitseõiguste tõhusa kasutamise põhimõtet, diskrimineerimiskeelu põhimõtet, konfidentsiaalsuse põhimõtet, proportsionaalsuse põhimõtet ja hea halduse põhimõtet.
3. Kolmas väide, et on rikutud põhimõtet, mille kohaselt on administratsioon kohustatud tegema otsuse üksnes õiguslikult vastuvõetavate, see tähendab asjakohaste ja ilma ilmsete hindamisvigade, faktivigade või õigusnormi rikkumisteta põhjenduste alusel ning ilma pädevust ületamata ja võimu kuritarvitamata.
4. Neljas väide, et on rikutud hoolitsemiskohustust ning on riivatud hageja väärikut ja mainet.
5. Viies väide, et on rikutud nimelt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2018. aasta määruse (EL) 2018/1725, <sup>(1)</sup> mis käsitleb füüsiliste isikute kaitset isikuandmete töötlemisel liidu institutsioonides, organites ja asutustes ning isikuandmete vaba liikumist, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 45/2001 ja otsus nr 1247/2002/EÜ, artiklit 4, artiklit 5, artiklit 14, artikli 16 lõike 2 punkte b ja e, artikli 16 lõiget 3, artikli 17 lõike 1 punkte e ja g, artiklit 18 ja artiklit 19.

<sup>(1)</sup> Konfidentsiaalsed andmed kustutatud.

<sup>(2)</sup> ELT 2013, L 248, lk 1.

<sup>(3)</sup> ELT 2018, L 295, lk 39.

## 9. jaanuaril 2023 esitatud hagi – UA versus EUAA

(Kohtuasi T-3/23)

(2023/C 63/84)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: UA (esindaja: advokaat É. Boigelot)

Kostja: Euroopa Liidu Varjupaigaamet (EUAA)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning sellest tulenevalt:
- tühistada viidatud otsus nr 99 [konfidentsiaalne] <sup>(1)</sup> mille tegi EUAA juhatus [kuupäev konfidentsiaalne], ja mille toimetab e-kirja teel kätte [kuupäev konfidentsiaalne] juhatusse sekretariaat, ning vajalikus ulatuses kõik ettevalmistavad ja/või rakendavad aktid ja otsused, millega nimetatud juhatus otsustas muu hulgas „kohustada [konfidentsiaalne] hüvitama ametile kahju tõsiste üleastumiste tõttu tema kohustuste täitmisel, millega kaasneb isiklik rahaline vastutus vastavalt Euroopa Liidu ametnike personaleeskirjade artiklile 22. Selle hüvitise täitmisele pööramise meetmete ja üksikasjaliku korra kohta tehakse eraldiseisev otsus [konfidentsiaalne]“;
- mõista kostjalt välja esialgne hüvitis 25 000 eurot varalise ja mittevaralise kahju eest, arvestusega, et see summa võib kohtumenetluse käigus muutuda;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt rikuti Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 22, mis on vastavalt Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artiklile 11 analoogia alusel kohaldatav teenistujatele; samuti väidab hageja, et rikuti suuniseid personalieeskirjade artikli 22 kohaldamise kohta (ametnike finantsvastutus) ning eelkõige nende suuniste artikleid 2.1, 2.3.2 ja 3.2; veel väidab hageja, et rikuti kaitseõigusi, eelkõige personalieeskirjade IX lisa artikleid 3, 4 ja 22 (õigus olla ära kuulatud), mille muudab kohaldatavaks personalieeskirjade artikkel 22; veel rikuti hageja väitel Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõiget 1 ja lõike 2 punkti a, artiklit 48 ning artikli 51 lõiget 1.
2. Teine väide, et: tehti ilmselgeid hindamisvigu; etteheidetud faktilisi asjaolusid ei toimunud; põhjendus oli puudulik; rikuti *ne bis in idem* põhimõtet; rikuti hoolitsemiskohustust, õiguskindluse põhimõtet ja hea halduse põhimõtet ning proportsionaalsuse põhimõtet, avaliku teenistuse ühtsuse põhimõtet ning võrdse kohtlemise põhimõtet; samuti, et rikuti aktide usaldusväärsuse nõuet ja kuritarvitati võimu.

(<sup>1</sup>) Konfidentsiaalsed andmed kustutatud.

### 10. jaanuaril 2023 esitatud hagi – Illumina versus komisjon

(Kohtuasi T-5/23)

(2023/C 63/85)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Illumina, Inc (Wilmington, Delaware, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: D. Beard, *Barrister-at-Law* ja advokaadid F. González Díaz, M. Siragusa ja T. Spolidoro)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjon 28. oktoobri 2022. aasta otsus asjas M.10938 – Illumina vs. GRAIL (edaspidi „vaidlustatud otsus“);
- mõista hageja kohtukulud ning muud hagi esitamisega seotud kulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsusega on rikutud õigusnormi ning tehtud fakti- ja hindamisvigu, kuna selle kohaselt olid nõukogu määruse nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (<sup>1</sup>) (edaspidi „ühinemismäärus“) artikli 8 lõike 5 punkti c alusel ajutiste meetmete võtmise tingimused täidetud.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus on ebaproportsionaalne, sisaldab fakti- ja hindamisvigu, selles ei ole esitatud piisavalt põhjendusi ja/või see on ise põhjendamata, kuna selle kohaselt olid ajutised meetmed ühinemismääruse artikli 8 lõike 5 punkti c eesmärkide saavutamiseks vajalikud ja asjakohased.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsuse sätted on ebaproportsionaalsed, kuna need piiravalt alusetult Illumina võimekust kontrollida rahastustaotluste proportsionaalsust.