

C/2024/1673

2024.3.4.

**Az Administrativen sad Burgas (Bulgária) által 2023 december 1-jén benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – „Beach and bar management” EOOD kontra Nachalnik na otdel
„Operativni deynosti” Burgas**

(C-733/23. sz. ügy, Beach and bar management)

(C/2024/1673)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Burgas (Bulgária)

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: „Beach and bar management” EOOD

Ellenérdekű felek a felülvizsgálati eljárásban: Nachalnik na otdel „Operativni deynosti” Burgas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 325. cikkét, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 273. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkét, hogy e rendelkezések lehetővé tesznek olyan nemzeti jogszabályi rendelkezéseket, amelyek szerint az adókötelezettségek több rendbeli megsértése miatt összintézkedés („az üzlethelyiség zárolása és az abba való belépés tilalma”) rendelhető el, ha az kizárólag a hátrányos hatások – többek között az Európai Unió pénzügyi érdekei sérelme mértékének – korlátozására irányul, a szabálysértő szankcionálására azonban nem, anélkül, hogy ez az intézkedés korlátozná az arra vonatkozó lehetőséget, hogy a szabálysértővel szemben olyan büntető jellegű, önálló eljárásokat folytassanak le az adókötelezettségek minden egyes említett megsértése tekintetében, amelyek egy pénzügyi szankció formáját öltő intézkedésnek az adóalannyal szemben történő elrendelésére irányulnak, minek körében a nemzeti bíróság minden egyes esetben köteles megvizsgálni és megállapítani, hogy a korábban elrendelt „az üzlethelyiség zárolása és az abba való belépés tilalma” összesített közigazgatási kényszerintézkedés a két cél közül melyik – megelőző-korlátozó jellegű vagy büntető jellegű cél – elérésére irányul?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 325. cikkét, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 273. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdését, hogy e rendelkezések nem tesznek lehetővé az alapügyben szóban forgóhoz hasonló olyan szankciórendszert, amely a szabálysértések jellegétől és súlyától függetlenül magas alsó határt határoz meg a pénzügyi szankció formáját öltő szankció tekintetében, és nem biztosít lehetőséget a jogszabályban meghatározott minimális mértéket el nem érő szankció kiszabására vagy a szankció enyhébb szankcióval való helyettesítésére?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 325. cikkét, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 273. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdését, 48. cikkének (1) bekezdését és 49. cikkének (3) bekezdését, hogy e rendelkezések nem tesznek lehetővé olyan nemzeti jogszabályi rendelkezéseket, amelyek szerint az adókötelezettségek több rendbeli megsértése miatt összintézkedés („az üzlethelyiség zárolása és az abba való belépés tilalma”) rendelhető el, amely – ezen összintézkedés véglegessé válását megelőzően – azonnal végrehajtható, anélkül, hogy a bíróságnak és magának a szabálysértőnek lehetősége lenne ezen összintézkedés arányosságának minden egyes szabálysértés súlya szempontjából történő megvizsgálására?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.