



C/2023/1288

11.12.2023

Valitus, jonka Vincent Thunus ym. ovat tehneet 9.9.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-666/20, 30.6.2023 antamasta määräyksestä

(Asia C-561/23 P)

(C/2023/1288)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Alexandra Felten, Manuel Sutil ja Patrick Vanhoudt (edustaja: L. Levi, avocate)

Muut osapuolet: Euroopan investointipankki ja Marc D'hooge

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-666/20 30.6.2023 antaman määräyksen;
- tämän johdosta hyväksyy valittajien vaatimukset ensimmäisessä oikeusasteessa ja täten
 - ottaa valituksen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi, mukaan lukien sen sisältämä lainvastaisuusväite
 - ja näin ollen
 - kumoaa päätöksen, joka sisältyy valittajien maaliskuun 2020 palkkakuitteihin ja jolla rajoitetaan vuosittainen palkantarkistus 0,7 prosenttiin vuodelta 2020 1.1.2020 alkaen, ja täten kumoaa myöhempiin palkkakuitteihin sisältyvät samankaltaiset päätökset;
 - velvoittaa muut osapuolet maksamaan korvauksena aineellisesta vahingosta (i) sen palkasta maksamatta olevan osuuden, joka vastaa vuoden 2020 vuosittaista palkantarkistusta, eli 1 prosentin korotuksen 1.1.2020 ja 31.12.2020 väliseltä ajalta; (ii) sen palkasta maksamatta olevan osuuden, joka vastaa seurauksia vuoden 2020 0,7 prosentin suuruisen vuosittaisen palkantarkistuksen soveltamisesta tammikuusta 2020 lähtien maksettaviin palkkoihin; (iii) viivästyskorkoa palkasta maksamatta oleville osuuksille siihen saakka, kunnes maksamatta olevat määrät on maksettu täysimääräisesti, siten, että viivästyskoron osalta sovellettava korkokanta on laskettava käyttäen perusteena Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioille vahvistamaa ja kyseisenä ajanjaksona sovellettua korkokantaa, korotettuna kolmella prosenttiyksiköllä;
- velvoittaa muut osapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Lainvastaisuus, joka koskee 18.7.2017 tehtyä päätöstä: henkilöstösääntöjen 20 artiklan ja I liitteen rikkominen – tuomioistuimelle kuuluvan perusteluvollisuuden laiminlyönti – todisteiden ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla.
2. Lainvastaisuus, joka koskee 12.12.2019 ja 6.2.2020 tehtyjä päätöksiä: henkilöstösääntöjen 20 artiklan ja I liitteen rikkominen – tuomioistuimelle kuuluvan perusteluvollisuuden laiminlyönti – todisteiden ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla.