



C/2023/1288

11.12.2023 г.

Жалба, подадена на 9 септември 2023 г. от Vincent Thunus и др. срещу определението, постановено от Общия съд (пети състав) на 30 юни 2023 г. по дело T-666/20

(Дело C-561/23 P)

(C/2023/1288)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Alexandra Felten, Manuel Sutil, Patrick Vanhoudt (представител: L. Levi, адвокат)

Други страни в производството: Европейска инвестиционна банка, Marc D'hooge

Искания

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени определението на Общия съд от 30 юни 2023 г. по дело T-666/20,
- вследствие на това да уважи исканията, направени от жалбоподателите в първоинстанционното производство и съответно
 - да обяви настоящата жалба за допустима и основателна, включително съдържащото се в нея възражение за незаконосъобразност,
 - вследствие на което:
 - да отмени решението, което се съдържа във фишовите за заплата на жалбоподателите за март 2020 г. и с което се определя годишна корекция на основното възнаграждение ограничено до 0,7 % за 2020 г., считано от 1 януари 2020 г., и съответно да отмени сходните решения, съдържащи се в последващите фишове за заплата,
 - вследствие на това да осъди ответника да заплати като обезщетение за имуществени вреди (i) остатъка от заплатата, съответстващ на прилагането на годишната корекция за 2020 г., тоест увеличение от 1 % за периода от 1 януари 2020 г. до 31 декември 2020 г.; (ii) остатъка от заплатата, съответстващ на резултата от прилагането на годишната корекция от 0,7 % за 2020 г. към размера на заплатите, които ще се изплащат, считано от януари 2020 г.; (iii) лихви за забава върху дължимите остатъци от заплатите до пълното изплащане на дължимите суми, като приложимият лихвен процент трябва да се изчисли въз основа на приложимия през съответния период определен от Европейската централна банка за основните операции по рефинансиране процент, увеличен с три пункта,
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

1. Относно незаконосъобразността на решението от 18 юли 2017 г.: нарушаване на член 20 от Правилника за персонала и приложение I към него — изпълнение от съда на задължението му за мотивиране — изопачаване на доказателствата.
2. Относно незаконосъобразността на решенията от 12 декември 2019 г. и от 6 февруари 2020 г.: нарушаване на член 20 от Правилника за персонала и приложение I към него — изпълнение от съда на задължението му за мотивиране — изопачаване на доказателствата.