



C/2023/1285

11.12.2023

Pritožba, ki jo je 23. avgusta 2023 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 14. junija 2023 v zadevi T-201/21, Covington & Burling in Van Vooren/Komisija

(Zadeva C-540/23 P)

(C/2023/1285)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: S. Ciubotaru, C. Ehrbar, in A. Spina, agenti)

Drugi stranki v postopku: Covington & Burling, Bart Van Vooren

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov, ki so nastali v zadevi T-201/21 in v tem pritožbenem postopku.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Evropska komisija v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni upoštevalo pomena pravil komitologije za razlago pogoja „resno oslabilo postopek odločanja institucije“ iz člena 4(3) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾.

Prvi pritožbeni razlog ima dva dela.

Prvič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni upoštevalo pomena Uredbe (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije ⁽²⁾ in Standardnega poslovnika za odbore za uporabo upoštevne izjeme glede javnega dostopa do dokumentov iz Uredbe (ES) št. 1049/2001.

Drugič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je pri presoji, ali „bi razkritje resno oslabilo postopek odločanja institucije“, napačno razlagalo Standardni poslovnik za odbore in Uredbo (EU) št. 182/2011.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je pri presoji, ali „bi razkritje resno oslabilo postopek odločanja institucije“ v smislu člena 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, napačno uporabilo pravo.

Drugi pritožbeni razlog ima dva dela.

Prvič, Splošno sodišče ni v celoti preučilo argumentov, ki jih je Komisija v izpodbijanem sklepu navedla v okviru presoje, ali „bi razkritje resno oslabilo postopek odločanja institucije“, s čimer je kršilo obveznost obrazložitve.

Drugič, Splošno sodišče ni uporabilo pravnega merila in ni preučilo upoštevni dejavnikov tako, da bi jih obravnavalo kot del sklopa skladnih dokazov.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

⁽²⁾ UL 2011, L 55, str. 13.