



C/2023/204

23.10.2023

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksemburg) 12. julija 2023 – F in Ordre des avocats du barreau de Luxembourg/Administration des contributions directes**

**(Zadeva C-432/23, Ordre des avocats du Barreau de Luxembourg)**

(C/2023/204)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour administrative

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnici:* F, Ordre des avocats du barreau de Luxembourg

*Nasprotna stranka v postopku s pritožbo:* Administration des contributions directes

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali pravno svetovanje odvetnika na področju prava družb – v tem primeru z namenom vzpostavitve naložbene korporativne strukture – spada v okvir okrepljenega varstva izmenjav med odvetniki in njihovimi strankami, zagotovljenega s členom 7 Listine?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali odločba pristojnega organa zaprosene države članice, izdana kot odgovor na zahtevo za izmenjavo informacij na zaprosilo, ki jo je druga država članica vložila na podlagi Direktive 2011/16 <sup>(1)</sup>, s katero se odvetniku odredi, da mu predloži v grobem vso razpoložljivo dokumentacijo, ki zadeva njegove odnose s stranko, podroben opis transakcij, v zvezi s katerimi je zagotavljal svetovanje, pojasnilo o svoji vključenosti v te postopke in identiteto svojih sogovornikov, pomeni poseganje v pravico do spoštovanja komunikacij med odvetniki in njihovimi strankami, zagotovljeno s členom 7 Listine?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je Direktiva 2011/16 skladna s členom 7 in členom 52(1) Listine, ker razen člena 17(4) ne vsebuje nobene druge določbe, ki bi uradno dovoljevala poseganje v zaupnost izmenjav med odvetniki in njihovimi strankami v okviru ureditve izmenjave informacij na zaprosilo in bi sama določala obseg omejitve uresničevanja zadevne pravice?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen, ali se lahko za ureditev dolžnosti odvetnikov (ali odvetniške družbe), da kot tretji imetniki informacij sodelujejo v okviru uporabe mehanizma izmenjave informacij na zaprosilo, uvedenega z Direktivo 2011/16, in zlasti za posebne omejitve, ki se nanašajo na upoštevanje posledic varovanja njihove poklicne skrivnosti, uporabljajo določbe nacionalnega prava posamezne države članice, ki urejajo dolžnost odvetnikov, da kot tretje osebe sodelujejo v davčni preiskavi v okviru uporabe nacionalnega davčnega prava, v skladu s sklicevanjem iz člena 18(1) navedene direktive?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen, ali mora za skladnost s členom 7 Listine nacionalna pravna določba, ki določa ureditev dolžnosti sodelovanja odvetnikov kot tretjih imetnikov informacij, kakršna se uporablja v obravnavani zadevi, vsebovati posebne določbe, ki:

— zagotavljajo spoštovanje bistvene vsebine zaupnosti komunikacij med odvetnikom in njegovo stranko ter

— uvajajo posebne pogoje za zagotovitev, da je obveznost sodelovanja odvetnikov omejena na to, kar je primerno in potrebno za uresničitev cilja Direktive 2011/16?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2011/16/EU z dne 15. februarja 2011 o upravnem sodelovanju na področju obdavčevanja in razveljavitvi Direktive 77/799/EGS (UL 2011, L 64, str. 1).

6. Če je odgovor na peto vprašanje pritrdilen, ali morajo posebni pogoji, katerih namen je zagotoviti, da je sodelovanje odvetnikov v davčni preiskavi omejeno na to, kar je primerno in potrebno za uresničitev cilja Direktive 2011/16, vključevati obveznost pristojnega organa zaprosene države članice:
- da v skladu s členom 17(1) Direktive 2011/16 izvaja okrepljen nadzor nad tem, ali je država članica prosilka predhodno izrabila običajne vire informacij, ki jih lahko v danih okoliščinah uporabi za pridobitev zaprosenih informacij, ne da bi pri tem ogrozila uresničitev teh ciljev, in/ali
  - da se je predhodno, vendar neuspešno, obrnil na druge potencialne imetnike informacij, da bi se lahko v končni fazi obrnil na odvetnika kot potencialnega imetnika informacij, in/ali
  - da v vsakem posameznem primeru uravnoteži cilj javnega interesa na eni strani in zadevne pravice na drugi strani, tako da bi bilo mogoče odvetniku veljavno izdati odredbo le, če bi bili izpolnjeni dodatni pogoji, kot je zahteva, da imajo ali bi lahko imele finančne posledice nadzora, ki poteka v državi prosilki, določen pomen ali bi lahko spadale na področje kazenskega prava?
-