

A Törvényszék (ötödik tanács) T-249/21. sz., SN kontra Parlament ügyben 2023. május 3-án hozott ítélete ellen SN által 2023. július 12-én benyújtott fellebbezés

(C-430/23. P. sz. ügy)

(2023/C 314/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: SN (képviselő: P. Eleftheriadis barrister)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül Törvényszék ötödik tanácsának a T-249/21. sz., SN kontra Európai Parlament ügyben 2023. május 3-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az ítélet megerősíti az Európai Parlament főtitkára SN-re vonatkozó, 2020. december 21-én kelt határozatának és az SN-nek címzett, 2021. január 15-én kelt, 196 199,84 euró összegű, 701000021 számú terhelési értesítésnek a részleges érvényességét,
- teljes egészében semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának az SN-re vonatkozó, 2020. december 21-én kelt határozatát,
- teljes egészében semmisítse meg az SN-nek címzett, 2021. január 15-én kelt, 196 199,84 euró összegű, 701000021 számú terhelési értesítést,
- az Európai Parlamentet kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban, ideértve a Bíróság és a Törvényszék előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1) **Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek** ⁽¹⁾ **137. cikke szerinti „tudás” teszt alkalmazásának elmulasztása:** a Törvényszék megsértette az uniós jogot, mivel nem vette figyelembe, hogy a parlamenti asszisztens fizetésének a parlamenti képviselőtől való behajtására az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 137. cikkében és a személyzeti szabályzat 85. cikkében foglalt „tudás” teszt vonatkozik, amely megköveteli, hogy a parlamenti asszisztencia esetében a kifizetés kedvezményezettje ténylegesen vagy feltételezeten tudatában legyen annak, hogy a kifizetésnek nem volt jogos indoka.
- 2) **Az alkalmazási szabályok** ⁽²⁾ **33. cikke tényleges jelentése alkalmazásának elmulasztása:** a Törvényszék megsértette az uniós jogot, mivel nem alkalmazta helyesen az alkalmazási szabályok 33. és 68. cikkét, amelyek előírják, hogy a parlamenti asszisztensnek kifizetett összegek fizetésnek és nem a nyújtott szolgáltatásokért járó díjnak minősül, így az uniós jog szerint csak akkor válnak „indokolatlanná”, ha a parlamenti asszisztensekre vonatkozó általános alkalmazási feltételek értelmében megkötött munkaszerződés feltételei szerint a kifizetésnek nem volt jogos indoka.
- 3) **A képviselő szabadsághoz és függetlenséghez való joga védelmének elmulasztása:** a Törvényszék megsértette az uniós jogot, mivel nem védte kellőképpen a képviselők szabadsághoz és függetlenséghez való jogát (az Európai Parlament képviselői státútumának 2. cikke és 21. cikkének (2) bekezdése), mivel ártatlan hibákért olyan szigorú felelősségi rendszert ír elő, amely olyannyira kiszámíthatatlan és nehézkes, hogy az összegegyeztetetlen a képviselők szabadsághoz és függetlenséghez való jogával.

⁽¹⁾ Az Európai Közösség és az Európai Atomenergia-közösség tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló rendelet (HL 1962. P 45., 1385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 5. o.).

⁽²⁾ Az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló, 2008. május 19-i és július 9-i európai parlamenti elnökségi határozat (HL 2009. C 159., 1. o.).