



C/2023/1125

4.12.2023.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. srpnja 2023. uputio Ondernemingsrechtbank Gent Afdeling
Gent (Belgija) – DYKA Plastics NV/Fluvius System Operator CV**

(Predmet C-424/23, DYKA Plastics)

(C/2023/1125)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Ondernemingsrechtbank Gent Afdeling Gent

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: DYKA Plastics NV

Tuženik: Fluvius System Operator CV

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 42. stavak 3. Direktive 2014/24/EU ⁽¹⁾ tumačiti na način da je nabiranje načina formuliranja tehničkih specifikacija sadržano u toj odredbi taksativno, zbog čega je javni naručitelj obavezan formulirati tehničke specifikacije svojih javnih ugovora na jedan od načina navedenih u toj odredbi?
2. Treba li članak 42. stavak 4. Direktive 2014/24/EU tumačiti na način da je u pogledu upućivanja na odvodne cijevi od kamenštine i betona (u skladu s konkretnim sustavom odvodnje otpadnih voda) u tehničkim specifikacijama prilikom nadmetanja riječ o jednom ili više upućivanja navedenih u toj odredbi, primjerice o upućivanjima na određene vrste cijevi ili i na određene načine proizvodnje cijevi?
3. Treba li članak 42. stavak 4. Direktive 2014/14/EU tumačiti na način da upućivanja na jedan proizvod, primjerice na odvodne cijevi od kamenštine i betona (u skladu s konkretnim sustavom odvodnje otpadnih voda), u tehničkim specifikacijama prilikom nadmetanja kao određena tehnička rješenja već imaju učinak predviđen tom odredbom (odnosno „učinak pogodovanja ili isključivanja određenih poduzeća ili određenih proizvoda”) jer dovode do toga da se poduzeća koja nude alternativna rješenja za propisani proizvod unaprijed isključuju i time stavljaju u nepovoljan položaj iako različita konkurentna poduzeća u svakom slučaju mogu ponuditi propisani proizvod ili je u tom pogledu potrebno da za navedeni proizvod, primjerice odvodne cijevi od kamenštine i betona (u skladu s konkretnim sustavom odvodnje otpadnih voda), uopće ne postoji tržišno natjecanje te stoga ne može biti riječ o navedenom učinku jer je predmetni proizvod karakterističan za određeno poduzeće koje jedino nudi taj proizvod na tržištu?
4. Treba li članak 42. stavak 2. Direktive 2014/24/EU tumačiti na način da utvrđena povreda članka 42. stavka 3. Direktive 2014/24/EU i/ili članka 42. stavka 4. Direktive 2014/24/EU zbog nezakonitih upućivanja u tehničkim specifikacijama prilikom nadmetanja (primjerice na odvodne cijevi od kamenštine i betona u skladu s konkretnim sustavom odvodnje otpadnih voda) istodobno podrazumijeva i povredu članka 42. stavka 2. Direktive 2014/24/EU te s njime povezanog članka 18. stavka 1. Direktive 2014/24/EU?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014, L 94, str. 65.)