

- 6) Milyen tartalommal bír az (EU) 2016/343 irányelv 9. cikkének első mondatában szereplő „más olyan jogorvoslatához, amely lehetővé teszi az ügy érdemi részének új elbírálását, ideértve új bizonyíték megvizsgálását, és amely az eredeti határozat megváltoztatásához [helyesen: hatályon kívül helyezéséhez] vezethet” szövegrész?
- 7) Összeegyeztethető-e az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikkének (4) bekezdésével és 9. cikkével az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés – az NPK 423. cikkének (3) bekezdése –, amely a távollétében elítélt személy személyes megjelenését elengedhetetlen feltételül szabja annak, hogy megvizsgálják e személy új tárgyalás iránti kérelmét, és hogy annak helyt lehessen adni?
- 8) Alkalmazható-e felmentett személyekre az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondata és 9. cikke?

(¹) A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 65., 1. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2023. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Touristic Aviation Services Limited kontra flightright GmbH

(C-405/23. sz. ügy, Touristic Aviation Services)

(2023/C 329/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Alperes és fellebbező: Touristic Aviation Services Limited

Felperes és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél: flightright GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet (¹) 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a repülőtér-üzemeltető vagy valamely általa megbízott vállalkozás által ellátandó poggyászberakodást végző személyzet hiánya esetén az e rendelkezés értelmében vett rendkívüli körülményről van szó, amely kívülről, a repülőtér-üzemeltető/az általa megbízott vállalkozás e szolgáltatását igénybe vevő légi fuvarozó befolyásán kívül eső módon hatást gyakorol e légi fuvarozó rendes tevékenységére, vagy a repülőtér-üzemeltető/az általa megbízott vállalkozás általi poggyászberakodás, valamint a berakodást végző személyzet ezekben fennálló hiánya e légi fuvarozó rendes tevékenységi körébe tartozónak tekintendő, amely folytán a 261/2004 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése szerinti kimentés csak akkor jöhet szóba, ha a személyzet hiányának oka az e rendelkezés értelmében vett rendkívüli körülménynek minősül?

(¹) A visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2023. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LEGO Juris A/S kontra Pozitív Energiaforrás Kft.

(C-437/23. sz. ügy, LEGO Juris)

(2023/C 329/17)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék