

6. Какво е съдържанието на израза „друго правно средство за защита, което позволява ново разглеждане на делото по същество, включително и разглеждане на нови доказателства, и може да доведе до отмяна на първоначалното решение“ в чл. 9, изр. 1 от Директива (ЕС) 2016/343?
7. Съответен ли е на чл. 8, ал. 4 и чл. 9 от Директива (ЕС) 2016/343 национален закон — чл. 423 ал. 3 НПК — който изисква личното явяване на задочно осъдения като задължителна предпоставка за разглеждане и уважаване на неговото искане за нов процес?
8. Чл. 8, ал. 4, изр. 2 и чл. 9 от Директива (ЕС) 2016/343 намират ли приложение за оправдани лица?

(¹) Директива (ЕС) 2016/343 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно укрепването на някои аспекти на презумпцията за невинност и на правото на лицата да присъстват на съдебния процес в наказателното производство (ОВ L 65, 2016 г., стр. 1)

Преюдициално запитване от Landgerichts Köln (Германия), постъпило на 3 юли 2023 г. — Touristic Aviation Services Limited/Flightright GmbH

(Дело C-405/23, Touristic Aviation Services)

(2023/C 329/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Köln

Страни в главното производство

Ответник и въззивник: Touristic Aviation Services Limited

Ищец и въззиваем: Flightright GmbH

Преюдициални въпроси

Трябва ли член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 (¹) да се тълкува в смисъл, че недостигът на персонал на летищен оператор или на наето от него предприятие за извършване на услугата товарене на багаж, която същият е задължен да осигурява, представлява съгласно тази разпоредба извънредно обстоятелство, неприсъщо на нормалното упражняване на дейността и извън ефективния контрол на въздушен превозвач, който използва тази услуга, извършвана от летищния оператор/от наето от последния предприятие, или пък услугата товарене на багаж, извършвана от летищния оператор/от наето от последния предприятие, и недостигът на персонал за товарене на багаж следва да се считат за присъщи на нормалното упражняване на дейността на въздушния превозвач, поради което освобождаване от отговорност по член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 е възможно само ако причината за недостига на персонал представлява извънредно обстоятелство по смисъла на тази разпоредба?

(¹) Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218)

Преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék (Унгария), постъпило на 13 юли 2023 г. — LEGO Juris A/S/Pozitív Energiaforrás Kft.

(Дело C-437/23, LEGO Juris)

(2023/C 329/17)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Törvényszék