

Prejudiciālais jautājums

Vai pastāv cits *lis pendens* ar to pašu priekšmetu saskaņā ar 2008. gada 18. decembra Regulu (EK) Nr. 4/2009⁽¹⁾, ja tiesvedība par uzturlīdzekļiem starp bērna tēvu un bērna māti notiek Beļģijā, bet Vācijā vēlāk tiek uzsākta tiesvedība par uzturlīdzekļiem starp pa to laiku pilngadību sasniegušo bērnu un tā māti?

⁽¹⁾ Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

⁽²⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 4/2009 (2008. gada 18. decembris) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un sadarbību uzturēšanas saistību lietās (OV 2008, L 7, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 28. jūnijā iesniedza *Conseil d'État* (Francija) – *Association Mousse/Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL), SNCF Connect*

(Lieta C-394/23, *Mousse*)

(2023/C 329/14)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Association Mousse*

Atbildētājs: *Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL), SNCF Connect*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, lai izvērtētu, vai datu vākšana ir adekvāta, atbilstīga un ietver tikai to, kas nepieciešams VDAR⁽¹⁾ 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē un to apstrādes vajadzību VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta izpratnē, var ņemt vērā vispārpieņemto praksi civilā, komerciālā un administratīvā saziņā, tādējādi ka datu vākšanu par klientu uzrunām, kas aprobežojas ar vārdiem “Kungs” vai “Kundze”, var uzskatīt par vajadzību, un datu minimizēšanas princips to neliedz?
- 2) Vai, izvērtējot vajadzību obligāti vākt un apstrādāt datus par klientu uzrunu, pat ja daži klienti uzskata, ka uz tiem neattiecas neviena no abām uzrunām un ka šī datu vākšana attiecībā uz viņiem nav būtiska, ir jāņem vērā, ka šie klienti pēc šo datu sniegšanas pārzinim, lai izmantotu piedāvāto pakalpojumu, varētu izmantot savas tiesības iebilst pret datu izmantošanu un glabāšanu, atsaucoties uz viņu īpašo situāciju, saskaņā ar VDAR 21. pantu.?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 29. jūnijā iesniedza *Sofijski gradski sad* (Bulgārija) – kriminālprocess pret VB

(Lieta C-400/23, VB II)

(2023/C 329/15)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Sofijski gradski sad