

2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje:

primjenjuju li se u smislu članka 15. stavka 1. i članka 34. Delegirane uredbe (EU) br. 640/2014 na zahtjev za proizvodno vezanu potporu opisan u prvom pitanju administrativne kazne predviđene poglavljem IV. Delegirane uredbe (EU) br. 640/2014 ako poljoprivrednik dostavi pisanu prijavu nadležnom tijelu u skladu s člankom 2. stavcima 2. i 4. Odluke Komisije 2001/672/EZ od 20. kolovoza 2001., u vezi s člankom 7. stavcima 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 1760/2000, koja se odnosi na premještanje životinja na pašnjak i iz koje proizlazi da je dostavljena nakon roka od 15 dana propisanog tim odredbama te ako nadležno tijelo još nije obavijestilo podnositelja zahtjeva da namjerava izvršiti kontrolu na terenu niti ga je još obavijestilo o nesukladnostima u zahtjevu za potporu?

- (<sup>1</sup>) Delegirana uredba Komisije (EU) br. 640/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava te uvjeta za odbijanje ili obustavu plaćanja i administrativne kazne koje se primjenjuju za izravna plaćanja, potporu ruralnom razvoju i višestruku sukladnost (SL 2014., L 181, str. 48.)
- (<sup>2</sup>) Provedbena uredba Komisije (EU) br. 809/2014 od 17. srpnja 2014. o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava, mjera ruralnog razvoja i višestruke sukladnosti (SL 2014., L 227, str. 69. i ispravak SL 2019., L 68, str. 16.)
- (<sup>3</sup>) 2001/672/EZ: Odluka Komisije od 20. kolovoza 2001. o utvrđivanju posebnih pravila koja se primjenjuju na premještanje goveda za ljetne ispaše u planinskim područjima (SL 2001., L 235, str. 23.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 36., str. 137.)
- (<sup>4</sup>) Uredba (EZ) br. 1760/2000 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. srpnja 2000. o uvođenju sustava označavanja i registracije životinja vrste goveda, označavanju goveđeg mesa i proizvoda od goveđeg mesa i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 820/97 (SL 2000., L 204, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 36., str. 117.)
- (<sup>5</sup>) Delegirana uredba Komisije (EU) br. 639/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike te o izmjeni Priloga X. toj Uredbi (SL 2014., L 181, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. lipnja 2023. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Novel Nutriology GmbH/Verband Sozialer Wettbewerb e.V.**

**(Predmet C-386/23, Novel Nutriology)**

(2023/C 338/13)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

Tuženik i podnositelj revizije: Novel Nutriology GmbH

Tužitelj i druga stranka u revizijskom postupku: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

**Prethodna pitanja**

Sudu Europske unije upućuju se sljedeća prethodna pitanja radi tumačenja članka 10. stavaka 1. i 3., članka 28. stavaka 5. i 6. Uredbe (EZ) br. 1924/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 2006. o prehrambenim i zdravstvenim tvrdnjama koje se navode na hrani (<sup>1</sup>), kako je posljednje izmijenjena Uredbom Komisije (EU) br. 1047/2012 (<sup>2</sup>) od 8. studenoga 2012., kao i uvodnih izjava 10. i 11. Uredbe Komisije (EU) br. 432/2012 od 16. svibnja 2012. o utvrđivanju popisa dopuštenih zdravstvenih tvrdnji koje se navode na hrani, osim onih koje se odnose na smanjenje rizika od bolesti te na razvoj i zdravlje djece (<sup>3</sup>) te uvodnih izjava 4. i 5. Uredbe Komisije (EU) br. 536/2013 (<sup>4</sup>) od 11. lipnja 2013. o izmjeni Uredbe (EU) br. 432/2012:

1. Smiju li se biljne tvari („botaničke tvari“) oglašavati sa zdravstvenim tvrdnjama (članak 10. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1924/2006) odnosno s upućivanjima na opće, nespecifične koristi hranjive tvari ili prehrambenog proizvoda za opće zdravlje ili dobrobit u vezi sa zdravljem (članak 10. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 1924/2006) ako te tvrdnje nisu odobrene u skladu s tom uredbom i uključene na popise odobrenih tvrdnji predviđene u člancima 13. i 14. Uredbe (članak 10. stavak 1. Uredbe) odnosno ako nisu popraćene posebnom zdravstvenom tvrdnjom uključenom na popise predviđene člancima 13. ili 14. Uredbe (članak 10. stavak 3. Uredbe) prije nego što Agencija završi ocjenjivanje ili Komisija dovrši razmatranje uvrštenja tvrdnji s kojima su prijavljene „botaničke tvari“ u popise Zajednice u skladu s člancima 13. i 14. Uredbe (EZ) br. 1924/2006?

(<sup>1</sup>) SL 2006., L 404, str. 9. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 172.)

(<sup>2</sup>) Uredba Komisije (EU) br. 1047/2012 od 8. studenoga 2012. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1924/2006 u pogledu popisa prehrambenih tvrdnji (SL 2012., L 310, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 60., str. 208.)

(<sup>3</sup>) SL 2012., L 136, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 43., str. 281.)

(<sup>4</sup>) Uredba Komisije (EU) br. 536/2013 od 11. lipnja 2013. o izmjeni Uredbe (EU) br. 432/2012 o utvrđivanju popisa dopuštenih zdravstvenih tvrdnji koje se navode na hrani, osim onih koje se odnose na smanjenje rizika od bolesti te na razvoj i zdravlje djece (SL 2013., L 160, str. 4.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 66., str. 115.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. lipnja 2023. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) – Rzecznik Finansowy**

**(Predmet C-390/23, Rzecznik Finansowy)**

(2023/C 338/14)

*Jezik postupka: poljski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Najwyższy

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Rzecznik Finansowy

Tuženik: Bank AG S.A, M.S., A.K.

**Prethodno pitanje**

Protive li se članku 19. stavku 1. drugom podstavku Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 47. drugim stavkom Povelje Europske unije o temeljnim pravima nacionalne odredbe kojima se predviđa da sud posljednjeg stupnja (Sąd Najwyższy (Vrhovni sud)) koji razmatra izvanredni pravni lijek (izvanredna žalba) protiv pravomoćne odluke redovnog suda odlučuje u sastavu u kojem sudjeluje osoba (sudac porotnik Sąda Najwyższyjeg (Vrhovni sud)):

1. koja nije sudac Sąda Najwyższyjeg (Vrhovni sud);
2. koju je na dužnost imenovala:
  - (a) izravno zakonodavna vlast, običnom većinom glasova, te koja je na tu dužnost imenovana
  - (b) na temelju općenitih i neprovjerljivih kriterija za odabir,
  - (c) u postupku bez mogućnosti sudskog nadzora imenovanja,
  - (d) na mandat od četiri godine;
3. i koju zakonodavna vlast može razriješiti, što također ne podliježe sudskom nadzoru[?]