

2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:

Kas esimeses küsimuses viidatud tootmiskohustusega seotud loomapidamistoetuse taotluse puhul on määruse (EL) nr 640/2014 artikli 15 lõike 1 ja artikli 34 tähenduses kohaldatavad määruse (EL) nr 640/2014 IV peatükis ette nähtud halduskaristused – kui põllumajandustootja esitab pädevale asutusele kirjaliku teatise loomade karjamaale viimise kohta, nagu on ette nähtud komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsuse 2001/672/EÜ artikli 2 lõigetes 2 ja 4 koostöimes määruse (EÜ) nr 1760/2000 artikli 7 lõigetega 1 ja 2, kusjuures teatisest nähtub, et see on esitatud hilinemisega, kuna järgitud ei ole viidatud sätetes ette nähtud 15päevast tähtaega –, tingimusel et taotlejat ei ole teavitatud pädeva asutuse kavatsusest teha kohapealset kontrolli ja pädev asutus ei ole taotlejat veel teavitanud toetusetaotlusega seotud rikkumistest?

- (¹) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 640/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1306/2013 ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi osas, otsetoetuste, maaelu arengu toetuse ja nõuetele vastavuse süsteemiga seoses kohaldatavatest maksetest keeldumise ja nende tühistamise tingimuste osas ning kõnealuste toetuste ja süsteemiga seotud halduskaristuste osas (ELT 2014, L 181, lk 48).
- (²) Komisjoni 17. juuli 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 809/2014, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi, maaelu arengu meetmete ja nõuetele vastavusega (ELT 2014, L 227, lk 69).
- (³) Komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsus 2001/672/EÜ, millega kehtestatakse erieeskirjad, mida kohaldatakse suveperioodil mägipiirkondades karjatatavate veiste liikumise suhtes (EÜT 2001, L 235, lk 23; ELT eriväljaanne 03/33, lk 341).
- (⁴) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuli 2000. aasta määrus (EÜ) nr 1760/2000 veiste identifitseerimise ja registreerimise süsteemi loomise, veiseliha ja veiselihatoodete märgistamise ning nõukogu määruse (EÜ) nr 820/97 kehtetuks tunnistamise kohta (EÜT 2000, L 204, lk 1; ELT eriväljaanne 03/30, lk 248).
- (⁵) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 639/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1307/2013, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames toetuskavade alusel põllumajandustootjatele makstavate otsetoetuste eeskirjad, ning muudetakse kõnealuse määruse X lisa (ELT 2014, L 181, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 26. juunil 2023 – Novel Nutriology GmbH versus Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

(Kohtuasi C-386/23, Novel Nutriology)

(2023/C 338/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassaator: Novel Nutriology GmbH

Hageja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

Eelotsuse küsimus

Euroopa Liidu Kohtule on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (¹) komisjoni 8. novembri 2012. aasta määrusega (EÜ) nr 1047/2012 (²) muudetud redaktsioonis artikli 10 lõigete 1 ja 3, artikli 28 lõigete 5 ja 6, komisjoni 16. mai 2012. aasta määruse (EÜ) nr 432/2012, millega kehtestatakse nimekiri tervisealastest väidetest, mida on lubatud esitada toidu kohta, välja arvatud haigestumise riski vähendamisele ning laste arengule ja tervisele viitavad väited (³), põhjenduste 10 ja 11 ning komisjoni 11. juuni 2013. aasta määruse (EÜ) nr 536/2013 (⁴), millega muudetakse määrust (EL) nr 432/2012, põhjenduste 4 ja 5 tõlgendamiseks esitatud järgmine eelotsuse küsimus:

1. Kas taimseid aineid („botaanilised ained“) võib reklaamida tervisealaste väidetega (määruse nr 1924/2006 artikli 10 lõige 1) või viidetega toitaine või toidu üldistele, mittespetsiifilistele eelistele seoses üldise hea tervise ja tervisega seotud heaoluga (määruse nr 1924/2006 artikli 10 lõige 3), kui need väited ei ole vastavalt kõnealusele määrusele lubatud ning neid ei ole loetletud artiklites 13 ja 14 sätestatud lubatavate väidete nimekirjas (määruse artikli 10 lõige 1) või kui neid viiteid ei ole esitatud koos konkreetse tervisealase väitega, mis on loetletud artiklites 13 ja 14 sätestatud nimekirjades (määruse artikli 10 lõige 3), ja kui ameti hindamine ja komisjoni kontroll, mis käsitleb „botaaniliste ainete“ kohta käivate väidete lisamist määruse (EÜ) nr 1924/2006 artiklites 13 ja 14 sätestatud ühenduse nimekirjadesse, ei ole veel lõppenud?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 404, lk 9.

⁽²⁾ Komisjoni 8. novembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1047/2012, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1924/2006 toitumisalaste väidete loetelu osas (ELT 2012, L 310, lk 36).

⁽³⁾ ELT 2012, L 136, lk 1.

⁽⁴⁾ Komisjoni 11. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 536/2013, millega muudetakse määrust (EL) nr 432/2012, millega kehtestatakse nimekiri tervisealastest väidetest, mida on lubatud esitada toidu kohta, välja arvatud haigestumise riski vähendamisele ning laste arengule ja tervisele viitavad väited (ELT 2013, L 160, lk 4).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 27. juunil 2023 – Rzecznik Finansowy

(Kohtuasi C-390/23, Rzecznik Finansowy)

(2023/C 338/14)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Najwyższy

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Rzecznik Finansowy

Vastustaja: Bank AG S.A.

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 teise lõiguga, koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teise lõiguga, on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis näevad ette, et viimase astme kohus (kõrgeim kohus), kes vaatab läbi erakorralist õiguskaitsevahendit (erakorraline kaebus) üldkohtu jõustunud otsuse peale, lahendab asja kohtukoosseisus, kuhu kuulub isik (kõrgeima kohtu rahvakohtunik), kes:

1. ei ole Sąd Najwyższy [(Poola kõrgeim kohus)] kohtunik;
2. on oma ametikohale nimetatud:
 - a) otse seadusandja poolt lihthäälteenamusega,
 - b) üldiste ja kontrollimata valikukriteeriumide alusel,
 - c) menetluses, mis ei võimalda kohtulikku kontrolli ametisse nimetamise üle,
 - d) nelja-aastaseks ametiajaks;
3. ja kelle võib tagasi kutsuda seadusandja, kelle suhtes samuti ei kohaldata kohtulikku kontrolli[?]