

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos valstybės pagalbos žemės ūkio ir miškininkystės sektoriams ir kaimo vietovėse gairės 2014–2020 m. ⁽¹⁾, ypač jų 135, 136, 137 punktai ir 144 punkto a papunktis, turi būti aiškinamos taip, kad investicinė pagalba nekilnojamojo turto statybos, išigijimo ar atnaujinimo išlaidoms padengti yra tik tuo atveju, kai subsidijos gavėjas pats yra nekilnojamojo turto, su kuriuo yra susijusios išlaidos, savininkas arba juo tampa?

⁽¹⁾ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

⁽²⁾ OL C 204, 2014, p. 1.

2023 m. birželio 9 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „Vivacom Bulgaria“ EAD / Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

(Byla C-369/23, Vivacom Bulgaria)

(2023/C 314/08)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kasatorė: „Vivacom Bulgaria“ EAD

Atsakovai ir kita kasacinio proceso šalis: Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

Prejudicinis klausimas

Ar pagal ESS 19 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį draudžiama tokia nacionalinė norma, kaip *Zakon za otgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi* (Valstybės ir savivaldybių atsakomybės už žalą įstatymas) 2c straipsnio 1 dalies 1 punktas, siejamas su *Administrativnoprotsesualen kodeks* (Administracinio proceso kodeksas) 203 straipsnio 3 dalimi ir 128 straipsnio 1 dalies 6 punktu, pagal kurią *Varhoven administrativen sad* (Aukščiausiasis administracinis teismas) pareiškta reikalavimą atlyginti žalą, kuri buvo patirta dėl jo padaryto Sąjungos teisės pažeidimo, šis teismas turi nagrinėti kaip galutinę instanciją?

2023 m. birželio 22 d. Korkein oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Keleivis A /Finnair Oyj

(Byla C-385/23, Finnair)

(2023/C 314/09)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Keleivis A

Atsakovė: Finnair Oyj

Prejudiciniai klausimai

1. Ar oro vežėjas gali remtis ypatingomis aplinkybėmis, kaip jos suprantamos pagal Reglamento Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį, vien dėl to, kad lėktuvo gamintojas pranešė, jog paslėptas skrydžio saugai kenkiantis projektavimo trūkumas yra būdingas visiems šio tipo lėktuvams, nors toks pranešimas buvo pateiktas tik po skrydžio atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai ir reiktų patikrinti, ar aplinkybės lėmė įvykiai, kurie yra įprastos atitinkamo oro vežėjo veiklos dalis ir kuriuos oro vežėjas dėl jų pobūdžio ar priežasties turi realiai valdyti, ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija, susijusi su pirmalaikiu tam tikrų techninių dalių trūkumų pasireiškimu, taikytina tokiu atveju kaip šis, kai nei gamintojas, nei oro vežėjas skrydžio atšaukimo momentu nežinojo, koks yra nagrinėjamo naujo lėktuvo tipo trūkumo pobūdis ir kaip jį galima pašalinti?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2023 m. liepos 5 d. pareikštas ieškinytis byloje *Europos Komisija / Slovakijos Respublika*

(Byla C-412/23)

(2023/C 314/10)

Proceso kalba: slovakų

Šalys

Ieškovo: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara ir R. Lindenthal

Atsakovo: Slovakijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, jog 2015, 2016 ir 2017 metais, taip pat nuo 2018 metų nuolat neužtikrinusi, kad sveikatos priežiūros paslaugas teikiantys viešieji subjektai apmokėtų savo komercines skolas ne vėliau kaip per 60 kalendorinių dienų, ir išlaikydama tokią situaciją, Slovakijos Respublika neįvykdė išpareigojimų, tenkančių jai pagal Direktyvą 2011/7 (¹) dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius, visų pirma jos 4 straipsnio 3 dalį ir 4 straipsnio 4 dalies b punktą;
- Priteisti iš Slovakijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Direktyvos 2011/7 4 straipsnio 3 dalį Slovakijos Respublika turėjo užtikrinti, kad komerciniuose sandoriuose, pagal kuriuos skolininkas yra viešosios valdžios institucija, terminas, per kurį šis skolininkas turi atlikti mokėjimą pagal šiuos sandorius su įmonėmis, neviršytų 30 kalendorinių dienų nuo šioje nuostatoje išvardytų faktinių aplinkybių susiklostymo. Be to, pagal direktyvos 4 straipsnio 4 dalies b punktą Slovakijos Respublikoje sveikatos priežiūros paslaugas teikiantys viešieji subjektai gali pratęsti šį terminą iki 60 kalendorinių dienų.

Vis dėlto Slovakijos Respublika neužtikrino, kad šioms sveikatos priežiūros paslaugas teikiantiems viešiesiems subjektams pagal komercinius sandorius, pagal kuriuos jie yra skolininkai, mokėjimo terminas neviršytų 60 kalendorinių dienų.

Duomenys, susiję su viešųjų ligoninių skolų pagal komercinius sandorius vidutiniu apmokėjimo terminu, rodo, kad 2015, 2016, 2017 metais ir nuo 2018 metų, iki pat šio ieškinio pareiškimo dienos, Slovakijos Respublika nuolat pažeidinėjo direktyvos 4 straipsnio 3 dalį ir 4 straipsnio 4 dalies b punktą.

(¹) 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius (OL L 48, 2011, p. 1).