

## Účastníci původního řízení

Žalobci: SR, RB

Žalovaná: Lietuvos Respublika

## Předběžné otázky

1. Musí být hodnoty demokracie, právního státu, dodržování lidských práv a spravedlnosti zakotvené v článku 2 SEU, jakož i ustanovení čl. 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU vykládány tak, že přiznávají zákonodárné a výkonné moci členských států neomezenou a výlučnou diskreční pravomoc stanovit prostřednictvím vnitrostátních právních předpisů odměnu soudců na úrovni sazby, která závisí pouze na vůli zákonodárné a výkonné moci?
2. Musí být ustanovení čl. 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU, jakož i ustanovení článku 47 Listiny, který se mimo jiné týká i nezávislosti soudní moci, vykládány tak, že umožňují členským státům zavést prostřednictvím vnitrostátních právních předpisů pravidla, která stanoví odměnu soudců nižší, než je plat či odměna stanovené státem pro příslušníky jiných právnických profesí?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) dne 15. června 2023 – SIA „BALTIC CONTAINER TERMINAL“ v. Valsts ieņēmumu dienest

(Věc C-376/23, BALTIC CONTAINER TERMINAL)

(2023/C 304/15)

Jednací jazyk: lotyština

## Předkládající soud

Augstākā tiesa (Senāts)

## Účastnice původního řízení

Žalobkyně a navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: SIA „BALTIC CONTAINER TERMINAL“

Žalovaná a odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Valsts ieņēmumu dienests

## Předběžné otázky

- 1) Umožňuje čl. 178 odst. 1 písm. b) a c) nařízení v přenesené pravomoci 2015/2446 (<sup>1</sup>) ve spojení s čl. 214 odst. 1 celního kodexu Unie (<sup>2</sup>) vyřídít zvláštní režim „svobodné pásmo“, aniž by bylo do elektronického registračního systému vloženo referenční číslo (MRN) identifikující celní prohlášení, na základě kterého je zboží propuštěno do následného celního režimu?
- 2) Umožňují čl. 214 odst. 1 a čl. 215 odst. 1 celního kodexu Unie a čl. 178 odst. 1 písm. b) a c) nařízení v přenesené pravomoci 2015/2446, aby držitel zvláštního režimu „svobodné pásmo“ vyřídil tento režim pouze na základě poznámky úředníka celního orgánu učiněné v dokladu o přepravě zboží (CMR) týkající se celního statusu zboží, aniž by sám provedl ověření platnosti celního statusu tohoto zboží?
- 3) V případě záporné odpovědi na druhou předběžnou otázku, jaká úroveň ověření podle čl. 214 odst. 1 a čl. 215 odst. 1 celního kodexu Unie a čl. 178 odst. 1 písm. b) a c) nařízení v přenesené pravomoci 2015/2446 postačuje k tomu, aby bylo možné považovat zvláštní režim „svobodné pásmo“ za správně vyřízený?
- 4) Mohl mít držitel zvláštního režimu „svobodné pásmo“ legitimní očekávání poté, co mu celní orgány potvrdily, že se celní status zboží změnil ze „zboží, které není zbožím Unie“ na „zboží Unie“, ačkoli toto potvrzení neuvádí ani důvod změny statusu zboží, ani žádné informace, které by umožnily tento důvod ověřit?

- 5) V případě záporné odpovědi na čtvrtou předběžnou otázku, může být skutečnost, že v jiném řízení před vnitrostátním soudem bylo pravomocně rozhodnuto, že v souladu s postupy stanovenými celními orgány se držitel celního režimu nedopustil žádného porušení celního režimu „svobodné pásmo“, důvodem pro osvobození od celního dluhu vzniklého podle čl. 79 odst. 1 písm. a) a odst. 3 písm. a) celního kodexu Evropské unie, a to s ohledem na zásadu překážky věci pravomocně rozsouzené uznané vnitrostátním právem a unijním právem?

(<sup>1</sup>) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 ze dne 28. července 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie (Úř. věst. 2015, L 343, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (Úř. věst. 2013, L 269, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vestre Landsret (Dánsko) dne 21. června 2023 –  
Anklagemyndigheden v. ILVA A/S**

**(Věc C-383/23, ILVA)**

(2023/C 304/16)

Jednací jazyk: dánština

**Předkládající soud**

Vestre Landsret

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: Anklagemyndigheden

Odpůrkyně: ILVA A/S

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být pojem „podnik“ uvedený v čl. 83 odst. 4 a 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (<sup>1</sup>) chápán jako podnik ve smyslu článků 101 a 102 SFEU, ve spojení s bodem 150 odůvodnění uvedeného nařízení a judikaturou Soudního dvora Evropské unie týkající se unijního práva hospodářské soutěže tak, že pojem „podnik“ zahrnuje jakýkoli subjekt vykonávající hospodářskou činnost bez ohledu na právní postavení tohoto subjektu a způsob jeho financování?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku musí být čl. 83 odst. 4 a 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vykládán v tom smyslu, že při ukládání pokuty podniku je třeba zohlednit celkový celosvětový roční obrat hospodářského subjektu, jehož je podnik součástí, nebo pouze celkový celosvětový roční obrat samotného podniku?

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

---

**Žaloba podaná dne 14. července 2023 – Polská republika v. Evropský parlament a Rada Evropské unie**

**(Věc C-442/23)**

(2023/C 304/17)

Jednací jazyk: polština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Polská republika (zástupci: B. Majczyna, zmocněnec)