

- 5) În cazul unui răspuns afirmativ la a treia întrebare, trebuie să se considere că o clauză contractuală care prevede că tânărul sportiv se obligă, pentru prestarea serviciilor de dezvoltare și de sprijinire a carierei într-un anumit sport specificate în contract, să plătească o remunerație constând în 10 % din veniturile pe care le va obține în următorii 15 ani, trebuie considerată ca fiind o clauză care, în conformitate cu articolul 3 alineatul (1) din Directiva 93/13, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, având în vedere că alineatul menționat nu stabilește o legătură între valoarea serviciului prestat și costul pe care îl implică pentru consumator?
- 6) În cazul unui răspuns afirmativ la a cincea întrebare, ar fi contrară cerințelor prevăzute de articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13 o hotărâre a unei instanțe naționale care reduce suma pe care consumatorul poate fi obligat să o plătească prestatorului de servicii la valoarea costurilor reale efectuate de acesta din urmă pentru furnizarea serviciilor către consumator în temeiul contractului?
- 7) În cazul unui răspuns negativ la a treia întrebare și în cazul în care clauza contractuală care prevede că, pentru prestarea serviciilor de dezvoltare și de sprijinire a carierei unui sportiv specificate în contract, consumatorul se obligă să plătească o remunerație constând în 10 % din veniturile pe care le va obține în următorii 15 ani, nu face obiectul unei aprecieri a caracterului abuziv în sensul articolului 4 alineatul (2) din Directiva 93/13, instanța națională, după ce a constatat că valoarea remunerației este vădit disproporționată în raport cu contribuția prestatorului de servicii, poate totuși să declare clauza contractuală respectivă ca fiind abuzivă în temeiul dreptului național.
- 8) În cazul unui răspuns afirmativ la a șaptea întrebare, în cazul unui contract încheiat cu un consumator la data la care articolul 8a din Directiva 93/13 nu intrase încă în vigoare, trebuie să se țină seama de informațiile furnizate de statul membru Comisiei Europene în temeiul articolului 8a din directiva respectivă în ceea ce privește dispozițiile adoptate de statul membru în conformitate cu articolul 8 din aceeași directivă și, în caz afirmativ, competența instanțelor naționale este limitată de informațiile furnizate de respectivul stat membru în temeiul articolului 8a din Directiva 93/13, în cazul în care statul membru a indicat că legislația sa nu depășește standardele minime prevăzute de această directivă?
- 9) În cazul unui răspuns afirmativ la prima sau la a doua întrebare, este sau nu relevant, în lumina articolului 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, coroborat cu articolul 24 din cartă, pentru aplicarea legislației care transpune dispozițiile Directivei 93/13 în ordinea juridică națională, faptul că, la momentul încheierii contractului de prestări de servicii în cauză, care are o durată de 15 ani, tânărul sportiv era minor și, prin urmare, contractul a fost încheiat de părinții acestuia în numele său, stabilind în sarcina lui obligația de a plăti o remunerație constând în 10 % din toate veniturile pe care le va încasa următorii 15 ani?
- 10) În cazul unui răspuns negativ la prima sau la a doua întrebare, având în vedere că activitățile sportive sunt incluse în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii, un contract de prestări de servicii încheiat pentru o perioadă de 15 ani cu un tânăr sportiv minor – încheiat în numele acestuia de către părinții săi – care obligă minorul la plata unei remunerații de 10 % din toate veniturile pe care le va încasa în următorii 15 ani încalcă drepturile fundamentale consacrate la articolul 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, coroborat cu articolul 24 alineatul (2) din aceasta?

(¹) Denumirea prezentei cauze este un nume fictiv care nu corespunde numelui real al niciunei părți din procedură.

(²) JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Højesteret (Danemarca) la 13 iunie 2023 –
EN/Udlændingenævnet**

(Cauza C-375/23, Meislev) (¹)

(2023/C 296/24)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Højesteret

Părțile din procedura principală

Apelant: EN

Intimată: Udlændingenævnet

Întrebările preliminare

- 1) Dispozițiile de drept național care stabilesc condițiile de obținere a unui permis de ședere permanentă într-un stat membru intră în domeniul de aplicare al clauzei de standstill prevăzute la articolul 13 din Decizia nr. 1/80 din 19 septembrie 1980 privind dezvoltarea asocierii, adoptată de Consiliul de asociere înființat prin Acordul de instituire a unei asocieri între Comunitatea Economică Europeană și Turcia, care a fost semnat la 12 septembrie 1963 la Ankara de Republica Turcia, pe de o parte, precum și de statele membre ale CEE și de Comunitate, pe de altă parte, și care a fost încheiat, aprobat și confirmat în numele acestora din urmă prin Decizia 64/732/CEE ⁽¹⁾ a Consiliului din 23 decembrie 1963?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ, înăsprirea condițiilor temporale pentru obținerea unui permis de ședere permanentă într-un stat membru (cu alte cuvinte, înăsprirea cerințelor minime stabilite în ceea ce privește durata șederii anterioare și a încadrării în muncă a străinului în statul membru) poate fi considerată adecvată pentru facilitarea integrării reușite a resortisanților țărilor terțe?

⁽¹⁾ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile la procedură.

⁽²⁾ [Prezenta decizie nu a fost publicată în Engleză în Jurnalul Oficial.]

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen
(Sweden) la 15 iunie 2023 – Guldbrev AB/Konsumentombudsmannen**

(Cauza C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Limba de procedură: suedeza

Instanța de trimitere

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Părțile din procedura principală

Apelantă: Guldbrev AB

Intimat: Konsumentombudsmannen

Întrebările preliminare

- 1) Într-o situație precum cea în discuție în fața instanței naționale, evaluarea și achiziționarea aurului de la consumatori constituie un produs (produs combinat) în sensul articolului 2 literele (c), (d) și (i) și al articolului 3 alineatul (1) din Directiva 2005/29 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori ⁽¹⁾?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, evaluarea aurului în situația în discuție în fața instanței naționale constituie un produs în sensul directivei?

⁽¹⁾ JO 2005, L 149, p. 22, Ediție specială 15/vol.14, p.260.

**Recurs introdus la 5 iulie 2023 de Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor împotriva
Hotărârii Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 26 aprilie 2023 în cauza T-557/20, Comitetul Unic
de Rezoluție/Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor**

(Cauza C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor (AEPD) (reprezentanți: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo și G. Devin, agenți)