

- 5) Indien de derde vraag bevestigend wordt beantwoord, moet een contractueel beding waarbij is bepaald dat de jonge sporter zich in ruil voor het verrichten van de in de overeenkomst gespecificeerde diensten met betrekking tot het ondersteunen van de ontwikkeling en loopbaan van sporters verbindt tot betaling van een vergoeding ter hoogte van 10 % van de inkomsten die hij de komende 15 jaar zal ontvangen, dan overeenkomstig artikel 3, lid 1, van richtlijn 93/13 worden beschouwd als een beding dat het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consument aanzienlijk verstoort, gelet op het feit dat de waarde van de verrichte diensten in dat lid niet wordt gekoppeld aan de daaraan verbonden kosten voor de consument?
- 6) Indien de vijfde vraag bevestigend wordt beantwoord, zou een beslissing van de nationale rechter waarbij het bedrag dat de consument aan de dienstverlener moet betalen, wordt verlaagd tot het bedrag van de door de dienstverlener werkelijk gemaakte kosten om de diensten in overeenstemming met de overeenkomst aan de consument te verlenen, dan in strijd zijn met artikel 6, lid 1, van richtlijn 93/13?
- 7) Indien de derde vraag ontkennend wordt beantwoord en het contractuele beding waarbij is bepaald dat de consument zich in ruil voor het verrichten van de in de overeenkomst gespecificeerde diensten met betrekking tot het ondersteunen van de ontwikkeling en loopbaan van sporters verbindt tot betaling van een vergoeding ter hoogte van 10 % van de inkomsten die hij de komende 15 jaar zal ontvangen, een beding is waarop de beoordeling van het oneerlijke karakter overeenkomstig artikel 4, lid 2, van richtlijn 93/13 geen betrekking heeft, kan de nationale rechter, nadat hij heeft geconstateerd dat de hoogte van de vergoeding kennelijk niet in verhouding staat tot de door de dienstverlener geleverde bijdrage, dan niettemin op grond van het nationale recht verklaren dat dit contractuele beding oneerlijk is?
- 8) Indien de zevende vraag bevestigend wordt beantwoord, moet dan, wanneer het gaat om een consumentenovereenkomst die is gesloten toen artikel 8 bis van richtlijn 93/13 nog niet in werking was getreden, rekening worden gehouden met de door de lidstaat overeenkomstig dat artikel 8 bis aan de Europese Commissie verstrekte informatie met betrekking tot de bepalingen die deze lidstaat krachtens artikel 8 van die richtlijn heeft aangenomen, en wordt, indien dit het geval is, de bevoegdheid van de nationale rechter dan beperkt door de overeenkomstig artikel 8 bis van richtlijn 93/13 verstrekte informatie als de lidstaat heeft aangegeven dat zijn wetgeving niet verder gaat dan de in de richtlijn vastgestelde minimumnormen?
- 9) Indien de eerste of de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, in welke mate is het dan, gelet op artikel 17, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, gelezen in samenhang met artikel 24 van het Handvest, bij de toepassing van de regeling tot omzetting van richtlijn 93/13 in het nationale recht van belang dat de jonge sporter bij de sluiting van de betrokken overeenkomst voor het gedurende 15 jaar verlenen van bepaalde diensten, minderjarig was en dat die overeenkomst op basis waarvan hij een vergoeding moet betalen ter hoogte van 10 % van alle inkomsten die hij de komende 15 jaar zal ontvangen, bijgevolg namens de minderjarige door zijn ouders is gesloten?
- 10) Indien de eerste of de tweede vraag ontkennend wordt beantwoord, levert de met de ouders van een minderjarige jonge sporter namens hem gesloten overeenkomst voor het gedurende 15 jaar verlenen van bepaalde diensten in ruil waarvoor die minderjarige een vergoeding moet betalen ter hoogte van 10 % van alle inkomsten die hij de komende 15 jaar zal ontvangen, gelet op het feit dat sportactiviteiten binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen, schending op van de grondrechten als bedoeld in artikel 17, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, gelezen in samenhang met artikel 24, lid 2, van het Handvest?

<sup>(1)</sup> Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

<sup>(2)</sup> PB 1993, L 95, blz. 29.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Højesteret (Denemarken) op 13 juni 2023 — EN/Udlændingenævnet**

**(Zaak C-375/23, Meislev <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 296/24)

*Procestaal: Deens*

**Verwijzende rechter**

Højesteret

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: EN

Verwerende partij: Udlændingenævnet

**Prejudiciële vragen**

- 1) Vallen bepalingen van nationaal recht die voorwaarden stellen voor het verkrijgen van een permanente verblijfsvergunning in een lidstaat, binnen de werkingssfeer van de standstillbepaling van artikel 13 van besluit nr. 1/80 van 19 september 1980 betreffende de ontwikkeling van de associatie, vastgesteld door de Associatieraad die is ingesteld bij de Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije, die op 12 september 1963 te Ankara is ondertekend door de Republiek Turkije enerzijds en de lidstaten van de EEG en de Gemeenschap anderzijds, en die namens de Gemeenschap is gesloten, goedgekeurd en bevestigd bij besluit 64/732/EEG <sup>(2)</sup> van de Raad van 23 december 1963?
- 2) Zo ja, kan het aanscherpen van de tijdsvoorwaarden voor het verkrijgen van een permanente verblijfsvergunning in een lidstaat (dat wil zeggen het aanscherpen van de minimumvereisten inzake de duur van het eerdere verblijf en de voorafgaande tewerkstelling van een vreemdeling in de lidstaat) dan worden beschouwd als een geschikt middel om de succesvolle integratie van derdelanders te vergemakkelijken?

<sup>(1)</sup> De naam van deze zaak is fictief en komt niet overeen met de werkelijke naam van een partij in de procedure.

<sup>(2)</sup> PB 1977, L 361, blz. 44

---

**Verzoek om een prejudiciële, beslissing ingediend door de Svea Hovrätt, Patent- och  
marknadsöverdomstolen (Zweden) op 15 juni 2023 — Guldbrev AB/Konsumentenombudsmannen**

(Zaak C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Procestaal: Zweeds

**Verwijzende rechter**

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Guldbrev AB

Verwerende partij: Konsumentenombudsmannen

**Prejudiciële vragen**

- 1) Vormt de taxatie en de aankoop van goud van consumenten een product (gecombineerd product) in de zin van artikel 2, onder c), d) en i), en artikel 3, lid 1, van richtlijn 2005/29/EG <sup>(1)</sup> betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt in een situatie als die welke voor de verwijzende rechter aan de orde is?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, is de taxatie van goud in de voor de verwijzende rechter aan de orde zijnde situatie dan een product in de zin van voormelde richtlijn?

<sup>(1)</sup> PB C 2005, L 149, blz. 22.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 5 juli 2023 door de Europese Toezichthouder voor  
gegevensbescherming tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer — uitgebreid) van 26 april  
2023 in zaak T-557/20, Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad / Europese Toezichthouder voor  
gegevensbescherming**

(Zaak C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirant: Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS) (vertegenwoordigers: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devin, gemachtigden)