

5. Jeigu į trečiąją klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar sutarties sąlyga, kurioje nustatyta, kad už sutartyje nurodytų paslaugų, susijusių su parama ugdant sportininką ir jam siekiant karjeros, teikimą jaunas sportininkas išsipareigoja sumokėti atlygį – 10 % pajamų, kurias jis gaus per ateinančius 15 metų, pagal Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalį turi būti laikoma sąlyga, dėl kurios atsiranda didelis neatitikimas tarp iš sutarties kylančių šalių teisių ir pareigų vartotojo nenaudai, atsižvelgiant į tai, kad šioje nuostatoje suteiktos paslaugos vertė nesusieta su vartotojo išlaidomis?
6. Jeigu į penktąją klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar nacionalinio teismo sprendimu, kuriuo suma, kurią vartotojas gali būti įpareigotas sumokėti paslaugų teikėjui, sumažinta iki faktinių išlaidų, paslaugų teikėjo patirtų teikiant paslaugas vartotojui pagal sutartį, dydžio, pažeidžiami Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalyje numatyti reikalavimai?
7. Jeigu į trečiąją klausimą būtų atsakyta neigiamai ir jeigu sutarties sąlygos, kurioje numatyta, kad už sutartyje nurodytų paslaugų, susijusių su parama ugdant sportininką ir jam siekiant karjeros, teikimą vartotojas išsipareigoja sumokėti atlygį – 10 % pajamų, kurias jis gaus per ateinančius 15 metų, nesąžiningumas nėra vertinamas pagal Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalį, ar nacionalinis teismas, patvirtinęs, kad atlygio dydis yra akivaizdžiai neproporcingas paslaugų teikėjo indėliui, vis dėlto gali pripažinti tokią sutarties sąlygą nesąžininga remdamasis nacionaline teise?
8. Jeigu į septintąją klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tuo atveju, kai sutartis su vartotoju sudaryta tuo metu, kai Direktyvos 93/13 8a straipsnis dar nebuvo įsigaliojęs, reikia atsižvelgti į valstybės narės pagal šios direktyvos 8a straipsnį Europos Komisijai pateiktą informaciją apie nuostatas, valstybės narės priimtas pagal tos direktyvos 8 straipsnį, ir, jeigu taip, ar nacionalinių teismų jurisdikciją riboja informacija, kurią šios valstybės narės pateikė pagal Direktyvos 93/13 8a straipsnį, jei valstybė narė nurodė, kad jos teisės normos nėra platesnės apimties nei toje direktyvoje nustatyti minimalūs standartai?
9. Jeigu į pirmąją arba antrąją klausimą būtų atsakyta teigiamai, kokią reikšmę teisės aktų, kuriais Direktyvos 93/13 nuostatos perkeltos į nacionalinę teisę, taikymui, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį, siejamą su šios Chartijos 24 straipsniu, turi tai, kad tuo metu, kai buvo sudaryta 15 metų galiojanti atitinkama paslaugų teikimo sutartis, jaunas sportininkas buvo nepilnametis, todėl šią sutartį nepilnamečio vardu sudarė jo tėvai, nustačius nepilnamečio pareigą mokėti atlygį – 10 % visų jo pajamų, gautų per ateinančius 15 metų?
10. Jeigu į pirmąją arba antrąją klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar, atsižvelgiant į tai, kad sporto veikla patenka į Sąjungos teisės taikymo sritį, su nepilnamečiu jaunuoju sportininku sudaryta 15 metų trukmės paslaugų teikimo sutartis, kurią jo vardu sudarė tėvai ir pagal kurią nepilnametis privalo mokėti atlygį – 10 % visų pajamų, gautų per ateinančius 15 metų, pažeidžia Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalyje, siejamoje su šios Chartijos 24 straipsnio 2 dalimi, įtvirtintas pagrindines teises?

(¹) Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

(²) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2023 m. birželio 13 d. Højesteret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
EN / Udlændingenævnet**

(Byla C-375/23, Meislev (¹))

(2023/C 296/24)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Højesteret

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: EN

Kita apeliacinio proceso šalis: Udlændingenævnet

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinės teisės nuostatomis, kuriomis nustatomos sąlygos gauti leidimą nuolat gyventi valstybėje narėje, taikoma 1980 m. rugsėjo 19 d. Sprendimo Nr. 1/80 dėl asociacijos plėtros, kuri priėmė Asociacijos taryba, įkurta Susitarimu, įsteigiančiu Europos ekonominės bendrijos ir Turkijos asociaciją, kuri 1963 m. rugsėjo 12 d. Ankaroje pasirašė Turkijos Respublika su EEB valstybėmis narėmis ir Bendrija ir kuris Bendrijos vardu buvo sudarytas, aprobuotas ir patvirtintas 1963 m. gruodžio 23 d. Tarybos sprendimu 64/732/EEB ⁽¹⁾, 13 straipsnyje įtvirtinta *standstill* išlyga?
2. Jei taip, ar laiko trukmės sąlygų gauti leidimą nuolat gyventi valstybėje narėje sugriežtinimas (t. y. minimalių reikalavimų, susijusių su užsieniečio ankstesnio gyvenimo ir darbo valstybėje narėje trukme, sugriežtinimas) gali būti laikomas tinkamu siekiant sudaryti palankesnes sąlygas sėkmingai trečiųjų šalių piliečių integracijai?

⁽¹⁾ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

⁽²⁾ OL L 361, 1977, p. 44 [Šis sprendimas Oficialiajame leidinyje anglų kalba neskelbtas.]

**2023 m. birželio 15 d. Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje Guldbrev AB / Konsumentombudsmannen**

(Byla C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Guldbrev AB

Kita apeliacinio proceso šalis: Konsumentombudsmannen

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aukso vertinimas ir pirkimas iš vartotojų tokioje situacijoje, kaip antai nagrinėjama nacionaliniame teisme, yra produktas (susietas produktas), kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2005/29 dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ⁽¹⁾ 2 straipsnio c, d ir i punktus ir 3 straipsnio 1 dalį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar aukso vertinimas nacionaliniame teisme nagrinėjamoje situacijoje yra produktas, kaip jis suprantamas pagal Direktyvą?

⁽¹⁾ OL L 149, 2005, p. 22.

**2023 m. liepos 5 d. Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno pateiktas apeliacinis skundas
dėl 2023 m. balandžio 26 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-557/20, Bendra pertvarkymo valdyba / Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas**

(Byla C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas (EDAPP), atstovaujamas D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devin