

- 5) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko katsottava, että sopimusehto, jossa määrätään, että nuori urheilija sitoutuu maksamaan sopimuksessa yksilöityjen urheilijan valmennuksen ja uran tukemiseen liittyvien palvelujen suorittamisesta korvauksen, jonka suuruus on 10 prosenttia tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, on direktiivin 93/13 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu ehto, joka aiheuttaa kuluttajan vahingoksi huomattavan epätasapainon osapuolten sopimuksesta johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien välille, kun otetaan huomioon, että kyseisessä kohdassa ei sidota suoritettun palvelun arvoa kustannuksiin, joita siitä aiheutuu kuluttajalle?
- 6) Mikäli viidenteen kysymykseen vastataan myöntävästi, olisiko kansallisen tuomioistuimen tuomio direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohdan vastainen, jos sillä alennettaisiin määrää, joka kuluttajaa voidaan vaatia maksamaan palvelujen tarjoajalle, vastaamaan todellisia kustannuksia, joita tälle on aiheutunut palvelujen suorittamisesta kuluttajalle sopimuksen nojalla?
- 7) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi ja mikäli sopimusehdon, jossa määrätään, että kuluttaja sitoutuu maksamaan sopimuksessa yksilöityjen urheilijan valmennuksen ja uran tukemiseen liittyvien palvelujen suorittamisesta korvauksen, jonka suuruus on 10 prosenttia tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, kohtuuttomuutta ei arvioida direktiivin 93/13 4 artiklan 2 kohdan nojalla, voidaanko kyseinen sopimusehto todeta kansallisen lainsäädännön perusteella kohtuuttomaksi, jos tuomioistuin katsoo, että korvauksen määrä on ilmeisessä epäsuhteessa palvelujen tarjoajan suoritukseen?
- 8) Mikäli seitsemänteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko tiedot, joita jäsenvaltio on kyseisen direktiivin 8 a artiklan nojalla antanut Euroopan komissiolle jäsenvaltion kyseisen direktiivin 8 artiklan nojalla antamista säännöksistä otettava huomioon siinä tapauksessa, että kuluttajan kanssa tehtiin sopimus ennen kuin direktiivin 93/13 8 a artikla oli vielä tullut voimaan, ja, mikäli näin on, rajoittavatko kansallisten tuomioistuinten toimivaltaa tiedot, joita jäsenvaltio on antanut direktiivin 93/13 8 a artiklan nojalla, kun jäsenvaltio on ilmoittanut, että sen lainsäädännössä ei mennä pidemmälle kuin kyseisen direktiivin säännöksissä on vahvistettu vähimmäistasoksi?
- 9) Mikäli ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, mikä merkitys on sillä, että ajankohtana, jona kyseinen sopimus palvelujen suorittamisesta tehtiin 15 vuodeksi, nuori urheilija oli alaikäinen, ja että tästä syystä kyseisen sopimuksen tekivät hänen vanhempansa alaikäisen nimissä ja siinä vahvistettiin hänelle velvoite maksaa korvaus, jonka suuruus on 10 prosenttia kaikista tuloista, joita hän saisi seuraavien 15 vuoden aikana, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan valossa, kun sitä luetaan yhdessä kyseisen perusoikeuskirjan 24 artiklan kanssa, sovellettaessa lainsäädäntöä, jolla direktiivin 93/13 säännökset on otettu osaksi kansallista lainsäädäntöä?
- 10) Mikäli ensimmäiseen tai toiseen kysymyksen vastataan kieltävästi, onko alaikäisen nuoren urheilijan kanssa palvelujen suorittamisesta 15 vuodeksi tehty sopimus – jonka hänen vanhempansa ovat tehneet hänen nimissään – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdassa, luettuna yhdessä kyseisen perusoikeuskirjan 24 artiklan 2 kohdan kanssa, vahvistettujen perusoikeuksien vastainen, kun siinä velvoitetaan kyseinen alaikäinen maksamaan korvaus, jonka suuruus on 10 prosenttia kaikista tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, kun otetaan huomioon, että urheilutoiminta kuuluu unionin oikeuden soveltamisalaan?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ EYVL 1993, L 95, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Højesteret (Tanska) on esittänyt 13.6.2023 – EN v. Udlændingenævnet

(Asia C-375/23, Meislev ⁽¹⁾)

(2023/C 296/24)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Højesteret

Pääasian asianosaiset

Valittaja: EN

Vastapuoli: Udlændingenævnet

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kuuluvatko kansalliset oikeussäännöt, joilla määritetään pysyvän oleskeluluvan myöntämistä jäsenvaltiossa koskevat vaatimukset, assosiaation kehittämistä 19.9.1980 tehdyn, Euroopan talousyhteisön ja Turkin välisellä assosiaatiosopimuksella, jonka Turkin tasavalta sekä Euroopan talousyhteisön jäsenvaltiot ja yhteisö allekirjoittivat Ankarassa 12.9.1963 ja joka tehtiin, hyväksyttiin ja vahvistettiin Euroopan yhteisön puolesta 23.12.1963 tehdyllä neuvoston päätöksellä 64/732/ETY⁽²⁾, perustetun assosiaationeuvoston päätöksen N:o 1/80 13 artiklan sisältämän standstill-lausekkeen soveltamisalaan?
- 2) Jos kuuluvat, voidaanko pysyvän oleskeluluvan saamiselle jäsenvaltiossa asetettavien ajallisten vaatimusten tiukentamisen (toisin sanoen ulkomaalaiselta vaadittavan edeltävän oleskelun kestolle asetettavien vähimmäisvaatimusten tiukentamisen) tällöin katsoa olevan omiaan edistämään kolmansien maiden kansalaisten onnistunutta kotoutumista?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ EYVL 1977, L 361, s. 44.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 15.6.2023 – Guldbrev AB v. Konsumentombudsmannen

(Asia C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Guldbrev AB

Vastapuoli: Konsumentombudsmannen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kullan arviointi ja ostaminen kuluttajilta sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla annetun direktiivin 2005/29/EY⁽¹⁾ 2 artiklan c, d ja i alakohdassa ja 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu tuote (yhdistetty tuote) pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko kullan arviointi pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa direktiivissä tarkoitettu tuote?

⁽¹⁾ EUVL 2005, L 149, s. 22.

Valitus, jonka Euroopan tietosuojavaltuutettu on tehnyt 5.7.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-557/20, Yhteinen kriisiratkaisuneuvosto v. Euroopan tietosuojavaltuutettu, 26.4.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan tietosuojavaltuutettu (EDPS) (asiamiehet: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo ja G. Devin)