

3. potrošačev zahtjev za povrat neosnovanog plaćanja izvršenog na temelju nepoštenih ugovornih odredbi nije izvršiv sve dok ne podnese navedenu izjavu,
4. prodavatelj robe ili pružatelj usluge nije dužan platiti potrošaču zakonske kamate za zakašnjelo plaćanje sve dok se ne upozna s navedenom izjavom potrošača?

(¹) SL 1993., L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. lipnja 2023. uputio Cour de cassation (Francuska) –
EA/Artemis security**

(Predmet C-367/23, Artemis security)

(2023/C 321/29)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: EA

Druga stranka u kasacijskom postupku: Artemis security SAS

Prethodna pitanja

1. Ispunjava li članak 9. stavak 1. točka (a) Direktive 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena uvjete koji su potrebni kako bi imao izravan učinak i kako bi se radnik mogao na njega pozivati u sporu koji se na njega odnosi?
2. Treba li članak 9. stavak 1. točku (a) Direktive 2003/88/EZ tumačiti na način da mu se protive nacionalno zakonodavstvo ili nacionalna praksa na temelju kojih se, u slučaju povrede odredbi donesenih radi provedbe mjera koje su potrebne za besplatan zdravstveni pregled radnika, pravo tog radnika na naknadu štete uvjetuje dokazivanjem štete koja proizlazi iz te povrede?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. lipnja 2023. uputio Najvyšší správny súd Slovenskej
republiky (Slovačka) – Mesto Rimavská Sobota/Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka
Slovenskej republiky**

(Predmet C-370/23, Mesto Rimavská Sobota)

(2023/C 321/30)

Jezik postupka: slovački

Sud koji je uputio zahtjev

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Mesto Rimavská Sobota

Druga stranka u žalbenom postupku: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

Prethodno pitanje

Treba li članak 2. točku (b) Uredbe (EU) br. 995/2010⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. listopada 2010. o utvrđivanju obveza gospodarskih subjekata koji stavljaju u promet drvo i proizvode od drva tumačiti na način da stavljanje drva u promet predstavlja i prodaja uz naknadu neobrađenog ili ogrjevnog drva u smislu Priloga br. 1 toj uredbi, ako se prema ugovoru sječom drva bavi kupac na temelju prodavateljevih smjernica i pod njegovim nadzorom?

⁽¹⁾ SL 2010., L 295, str. 23. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 290.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. lipnja 2023. uputio Landgericht Duisburg (Njemačka) –
HT/Mercedes-Benz Group AG**

(Predmet C-371/23, Mercedes-Benz Group)

(2023/C 321/31)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Duisburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: HT

Tuženik: Mercedes-Benz Group AG

Prethodna pitanja

1. Može li dio – koji je konstruiran da ustanovljava temperaturu, brzinu vozila, brzinu vrtnje motora (RPM), stupanj prijenosa u mjenjaču, podtlak u cjevovodu, ili bilo koji drugi parametar za potrebe modulacije parametara procesa izgaranja u motoru ovisno o rezultatu tog ispitivanja – smanjiti učinkovitost sustava za kontrolu emisije u smislu članka 3. točke 10. Uredbe (EZ) br. 715/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2007. ⁽¹⁾ i pristupu podacima za popravke i održavanje vozila i stoga predstavljati poremećajni uređaj u smislu članka 3. točke 10. Uredbe br. 715/2007, čak i ako se modulacijom parametara procesa izgaranja koju je uzrokovao taj dio na temelju rezultata ispitivanja s jedne strane povećavaju emisije određene štetne tvari, primjerice dušikovih oksida, ali se s druge strane istodobno smanjuju emisije jedne druge štetne tvari ili više njih, primjerice čestica, ugljikovodika, ugljikova monoksida, metana i/ili ugljikova dioksida?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: pod kojim je uvjetima u tom slučaju taj dio poremećajni uređaj?
3. Može li se pravom Unije s obzirom na druge elemente, osim postojanja poremećajnog uređaja u smislu članka 3. točke 10. Uredbe br. 715/2007, zabraniti sklop ili upravljačka jedinica u vozilu kojima se zbog njima izmijenjenih parametara procesa izgaranja, s jedne strane, povećava emisija određene onečišćujuće tvari, primjerice dušikova oksida, ali, s druge strane, istodobno smanjuje emisija jedne ili više drugih onečišćujućih tvari, na primjer čestica, ugljikovodika, ugljičnog monoksida, metana i/ili ugljičnog dioksida?
4. U slučaju potvrdnog odgovora na treće pitanje: pod kojim uvjetima je to slučaj?
5. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: je li poremećajni uređaj u smislu članka 3. točke 10. Uredbe br. 715/2007 dopušten u smislu članka 5. druge rečenice stavka 2. točke (a) te uredbe čak i ako potreba za tim uređajem nije opravdana radi zaštite motora od oštećenja ili od prometne nezgode, ali je ipak opravdana radi sigurnog rada vozila?