

3. tarbija nõue ebaõiglaste lepingutingimuste alusel alusetult makstu tagastamise kohta ei kehti enne, kui ta on esitanud eespool nimetatud kinnituse;
4. ettevõtja ei ole kohustatud maksma tarbijale seadusest tulenevat viivist maksmisega viivitamise eest seni, kuni ta on tutvunud tarbija eespool nimetatud kinnitusega?

(¹) EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 9. juunil 2023 – EA versus Artemis security

(Kohtuasi C-367/23, Artemis security)

(2023/C 321/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: EA

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Artemis security SAS

Eelotsuse küsimused

1. Kas artikli 9 lõike 1 punkt a Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivis 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta vastab tingimustele, mida on vaja, et sellel sättel oleks vahetu õiguspõhine ja töötaja saaks teda puudutavas vaidluses sellele tugineda?
2. Kas direktiivi 2003/88/EÜ artikli 9 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi õigusnormid või tavad, mille kohaselt sõltub töötaja õigus hüvitisele tema tasuta tervisekontrolliks vajalike meetmete rakendusnormide rikkumise korral selle rikkumisega tekitatud kahju tõendamiseks, on selle direktiivi sättega vastuolus?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Slovakkia) 13. juunil 2023 – Mesto Rimavská Sobota versus Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

(Kohtuasi C-370/23, Mesto Rimavská Sobota)

(2023/C 321/30)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Mesto Rimavská Sobota

Vastustaja: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. oktoobri 2010. aasta määruse (EL) nr 995/2010⁽¹⁾, milles sätestatakse puitu ja puittooteid turule laskvate ettevõtjate kohustused, artikli 2 punkti b tuleb tõlgendada nii, et puidu tasu eest turulelaskmiseks loetakse ka töötlemata puidu või küttepuidu müüki nimetatud määruse lisa 1 tähenduses, kui lepingu kohaselt töötab puidu üles ostja, müüja juhendi alusel ja tema järelevalve all?

⁽¹⁾ ELT 2010, L 295, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Duisburg (Saksamaa) 13. juunil 2023 – HT versus Mercedes-Benz Group AG

(Kohtuasi C-371/23, Mercedes-Benz Group)

(2023/C 321/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Duisburg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: HT

Kostja: Mercedes-Benz Group AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas sõiduki konstruktsioonielemendiga, mille abil mõõdetakse temperatuuri, sõiduki kiirust, mootori pöörlemiskiirust, ülekandemehhanismi, sisselasketorustiku rõhku või muid parameetreid, et olenevalt selle mõõtmise tulemusest muuta mootoris toimuva põlemisprotsessi parameetreid, saab vähendada heitekontrollisüsteemi tõhusust määruse nr 715/2007⁽¹⁾ artikli 3 punkti 10 tähenduses ka siis, kui konstruktsioonielemendi abil mõõtmise tulemusest põhjustatud põlemisprotsessi parameetrite muutus suurendab küll ühelt poolt konkreetse kahjuliku aine, näiteks lämmastikoksiidide heidet, kuid samal ajal teiselt poolt vähendab vähemalt ühe muu kahjuliku aine, näiteks tahkete osakeste, süsivesinike, süsinikmonooksiidi ja/või süsinikdioksiidi heidet ja kujutab endast seega katkestusseadet määruse nr 715/2007 artikli 3 punkti 10 tähenduses?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: millistel tingimustel on sellisel juhul konstruktsioonielemendis katkestusseade?
3. Kas sõiduki lülitus või juhtseade, mis mootoris toimuva põlemisprotsessi parameetreid muutes suurendab ühelt poolt konkreetse kahjuliku aine, näiteks lämmastikoksiidide heidet, kuid vähendab samal ajal teiselt poolt vähemalt ühe muu kahjuliku aine, näiteks tahkete osakeste, süsivesinike, süsinikmonooksiidi ja/või süsinikdioksiidi heidet, võib Euroopa Liidu õiguse kohaselt olla ebaseaduslik muude aspektide kui katkestusseadme olemasolu tõttu määruse nr 715/2007 artikli 3 lõike 10 tähenduses?
4. Kui vastus kolmandale küsimusele on jaatav: millistel tingimustel on see nii?
5. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: kas määruse nr 715/2007 artikli 5 lõike 2 teise lause punkti a kohaselt on katkestusseade selle määruse artikli 3 punkti 10 tähenduses lubatud ka siis, kui see ei ole küll vajalik mootori kaitsmiseks kahju või õnnetusjuhtumi eest, kuid on siiski vajalik sõiduki ohutuks kasutamiseks?