

3. nárok spotřebitele na vrácení plnění bez právního důvodu, které bylo poskytnuté na základě zneužívajících smluvních ujednání, je vymahatelný až po učinění výše uvedeného prohlášení,
4. obchodník nemá vůči spotřebiteli povinnost platit zákonný úrok z prodlení do doby, dokud se nedozví o výše uvedeném prohlášení spotřebitele?

(¹) Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd.15/02 s. 288.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 9. června 2023 – EA
v. Artemis security**

(Věc C-367/23, Artemis security)

(2023/C 321/29)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: EA

Odpůrkyně: Artemis security SAS

Předběžné otázky

- 1) Splňuje čl. 9 odst. 1 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby podmínky k tomu, aby zakládal přímý účinek a aby se jej pracovník mohl dovolávat ve sporu, který se jej týká?
- 2) Musí být čl. 9 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/88/ES vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům nebo praxi, na jejichž základě je v případě nedodržení ustanovení přijatých za účelem provedení opatření nezbytných k bezplatnému posouzení zdraví pracovníka právo uvedeného pracovníka na náhradu újmy podmíněno prokázáním újmy, která z tohoto nedodržení vznikla?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
dne 13. června 2023 – Mesto Rimavská Sobota v. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka
Slovenskej republiky**

(Věc C- 370/23, Mesto Rimavská Sobota)

(2023/C 321/30)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Účastníci původního řízení

Žalobce: Mesto Rimavská Sobota

Žalovaný: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

Předběžná otázka

Musí být čl. 2 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 995/2010⁽¹⁾ ze dne 20. října 2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky, vykládán v tom smyslu, že uváděním dřeva na trh je i prodej surového nebo palivového dřeva ve smyslu přílohy uvedeného nařízení za úplatu, pokud těžbu dřeva na základě smlouvy provádí kupující podle pokynů a pod dohledem prodávajícího?

⁽¹⁾ Úř. věst. EU 2010, L 295, s. 23.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Duisburg (Německo) dne 13. června 2023 – HT v. Mercedes-Benz Group AG
(Věc C-371/23, Mercedes-Benz Group)

(2023/C 321/31)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Duisburg

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: HT

Žalovaná: Mercedes-Benz Group AG

Předběžné otázky

1. Může konstrukční prvek vozidla, který snímá teplotu, rychlost vozidla, otáčky motoru, zařazený rychlostní stupeň, podtlak v sacím potrubí nebo jakýkoli jiný parametr, aby se v závislosti na tomto snímání změnila parametry procesu spalování v motoru, snížit účinnost systému regulace emisí ve smyslu čl. 3 bodu 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007⁽¹⁾ ze dne 20. června 2007 a tedy představovat odpojovací zařízení ve smyslu čl. 3 bodu 10 nařízení č. 715/2007 i tehdy, pokud změna parametrů procesu spalování, k níž došlo na základě výsledku snímání konstrukčním prvkem vozidla, sice na jedné straně zvyšuje emise určité znečišťující látky, například oxidů dusíku, ale současně na druhé straně snižuje emise jedné nebo několika jiných znečišťujících látek, například částic, uhlovodíků, oxidu uhelnatého nebo oxidu uhličitého?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Za jakých podmínek je v takovém případě tento konstrukční prvek odpojovacím zařízením?
3. Může být řídicí jednotka ve vozidle, která změnou parametrů procesu spalování sice na jedné straně zvyšuje emise určité znečišťující látky, například oxidů dusíku, ale současně na druhé straně snižuje emise jedné nebo několika jiných znečišťujících látek, například částic, uhlovodíků, oxidu uhelnatého nebo oxidu uhličitého, podle evropského práva nepřípustná z jiného hlediska, než je existence odpojovacího zařízení ve smyslu čl. 3 bodu 10 nařízení č. 715/2007?
4. V případě kladné odpovědi na třetí otázku: Za jakých podmínek tomu tak je?
5. V případě kladné odpovědi na první otázku: Je podle čl. 5 odst. 2 druhé věty písm. a) nařízení č. 715/2007 odpojovací zařízení ve smyslu čl. 3 bodu 10 tohoto nařízení přípustné i tehdy, pokud sice není nezbytné na ochranu motoru před poškozením nebo poruchou, je však nezbytné pro zajištění bezpečného provozu vozidla?