

Tolkningsfråga

Ska Europeiska unionens riktlinjer för statligt stöd inom jordbruks- och skogsbrukssektorn och i landsbygdsområden 2014–2020,⁽²⁾ och närmare bestämt punkterna 135, 136, 137 och 144 a, tolkas så, att det endast är fråga om investeringsstöd som ska täcka kostnaderna för uppförande, förvärv eller upprustning av fast egendom i de fall då stödmottagaren själv också är eller blir ägare till den fasta egendom som kostnaderna hänför sig till?

⁽¹⁾ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

⁽²⁾ EUT C 204, 2014, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 9 juni 2023 – "Vivacom Bulgaria" EAD mot Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

(Mål C-369/23, Vivacom Bulgaria)

(2023/C 314/08)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

Parter i det nationella målet

Klagande: "Vivacom Bulgaria" EAD

Motpart: Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

Tolkningsfrågor

Utgör artikel 19.1 andra stycket FEU och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hinder för en nationell bestämmelse sådan som artikel 2c.1.1 Zodov [Zakon za otgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi (lag om statens och kommunernas skadeansvar)], jämförd med artiklarna 203.3 och 128.1.6 APK [Administrativno-protsesualen kodeks (förvaltningsprocesslagen)], enligt vilken en talan om ersättning för skada som orsakats av Högsta förvaltningsdomstolens åsidosättande av unionsrätten och i vilken Högsta förvaltningsdomstolen är motpart ska prövas av den domstolen i sista instans?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta domstolen (Finland) den 22 juni 2023 – Passagerare A mot Finnair Oyj

(Mål C-385/23, Finnair)

(2023/C 314/09)

Rättegångsspråk: finska

Hänskjutande domstol

Högsta domstolen

Parter i det nationella målet

Klagande: Passagerare A

Motpart: Finnair Oyj

Tolkningsfrågor

1. Kan ett lufttrafikföretag åberopa extraordinära omständigheter i den mening som avses i artikel 5.3 i förordning nr 261/2004⁽¹⁾ enbart på grundval av att flygplanstillverkaren har meddelat att det förelåg ett dolt konstruktionsfel som påverkade flygsäkerheten och som berörde hela flygplanstypen, fastän detta meddelades först efter det att flygningen försenats eller ställts in?